



Sayı : 22610
Tarih : 23.11.2022

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, **İçişleri Bakanı Süleyman SOYLU** tarafından Anayasanın 98 ve İç Tüzüğü 96. ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Rıdvan Turan

Mersin Milletvekili

Manisa Soma Belediyesi 2021 yılına ait Sayıştay raporunda mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili bulgular ve diğer bulgular yer almaktadır.

Bu bulgulara göre;

1. Yapılan incelemede, 2013-2018 arasında beş personelin özel kalem müdürlüğüne açıktan atandığı belirlendi. Bunlardan ikisinin dört gün, birinin 25 gün, diğerinin ise 26 gün sonra belediyede memur kadrosuna nakledildiği, 24 Eylül 2019 tarihinde özel kalem müdürlüğüne atanan bir personelin dört gün, 21 Ekim 2021 tarihinde atanan başka bir personelin de yine dört gün sonra memur kadrosuna alındığı, son atanan iki personelin de 20 gün içinde başka kurumlara naklen tayin olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu atamalar neden açıktan yapılmıştır? Devlet memurluğuna alınma hususu, istisnai kadrolar haricinde açılmış sınavlarda başarılı olunması şartına bağlanmasına rağmen neden bahsi geçen kişiler memur kadrosuna alınıp tayin edilmişlerdir?
2. Yukarıdaki durum göz önüne alındığında; Soma Belediyesi'nin memur alımı konusunda kanun önünde eşitlik, kamu görevine girmede eşitlik ve liyakat ilkelerine aykırı hareket etmesi karşısında Bakanlığınız hangi yaptırımları uygulayacaktır?
3. Yapılan incelemede, kapalı pazar yerinin zemin katı ile üst katında bulunan 400 araçlık otoparkın 2886 sayılı Kanun'un 51/a maddesi hükmüne dayanılarak pazarlık usulü ile aylık 1.000,00 TL tutar karşılığında Soma Spor Kulübü Derneği İktisadi İşletmesine kiraya verildiği tespit edilmiştir. Belediyenin 2886 sayılı Kanun'un 51/a maddesine göre ihale yapabilmesi için; "belli bir tutarın altında" ve "süreklilik göstermeme" şartlarının ikisinin birden oluşması gerekirken kira tutarının belirlenen sınırın altında olduğu ancak söz konusu faaliyetin süreklilik göstermeme şartını sağlamadığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla, Belediyenin mülkiyetinde bulunan otoparkın 2886 sayılı Kanun'un 51'inci maddesinin (a) bendinden yararlanılarak pazarlık usulü ile kiraya verilmesi Kanuna aykırılık teşkil etmektedir. Söz konusu kiralama, rekabetin sağlanması açısından doğru usullerle ihale edilmesi gerekirken neden yapılmamıştır? Konuyla ilgili Soma Spor Kulübü hakkında devam eden bir soruşturma var mıdır? Varsa hangi aşamadadır?
4. Belediyenin kendi hizmetinde kullanmak üzere kiraladığı otobüsü Somaspor Kulübü futbol takımının kullanımına tahsis ettiği ve aracın giderlerinin Belediye bütçesinden karşılandığı görülmüştür. Yapılan incelemede, Belediye tarafından kiralanan otobüsün

Somaspor Kulübü futbol takımının kullanımına verildiği ve aracın akaryakıt, otoban geçiş ücretleri gibi giderlerinin de bütçeden karşılandığı tespit edilmiştir. Somaspor Kulübü futbol takımı, Türkiye Futbol Federasyonu 2'nci Ligi'nde mücadele etmekte, profesyonel statüde bulunmakta ve yine Federasyonun resmi internet sitesinde profesyonel kulüpler arasında gösterilmektedir. Oyuncu satışı, sponsorluk ve stat geliri, lisans hakları gibi birçok gelir getirici araca sahip olan Kulübün ve takımın finansmanının bu gelir kaynaklarından sağlanması gerekmektedir. Bu itibarla, belediyelerin yalnızca amatör spor kulüplerine nakdi ve ayni yardım yapabilmesine imkân tanınmış olup, profesyonel futbol kulübüne otobüs tahsis etmek suretiyle ayni yardım yapılması ve araç giderlerinin nakden bütçeden karşılanması 5393 sayılı Kanuna aykırılık teşkil etmektedir. Söz konusu durum ve sorumlularla ilgili bir soruşturma başlattınız mı? Başlattıysanız hangi aşamada?

5. Belediyenin yönetiminde bulunan, birimlere kamu hizmetinde kullanılmak suretiyle tahsis edilen binek araç, minibüs ve otobüslerin ulusal bayram, genel tatil günleri ve hafta sonlarında kullanıldığı, ancak bunlara ilişkin görevlendirme ve araç takip formlarının düzenlenmediği ya da eksik olduğu, bu şekilde kişisel kullanım-kamu kullanım ayrımının yapılamadığı görülmüştür. Yapılan incelemede, araç görev formlarındaki bilgilerin eksik olduğu, plakalara ilişkin Hızlı Geçiş Sistemi (HGS) kayıtları ile görev formlarının karşılaştırılması sonucunda bazı şehir dışı ve hafta sonu kullanımlarının resmi görevlendirme olmadan yapıldığı, araçları kimin hangi gerekçelerle kullandığının belirlenmediği tespit edilmiştir. Belediyenin sorumluluğunda bulunan araçlar neden mevzuatta belirtilen usullerle kullanılmamıştır?
6. Belediyenin yetki ve sorumluluk alanı içinde kalan sabit ve mobil haberleşme altyapısı veya şebekelerinde kullanılan her türlü kablo ve benzeri gerece ilişkin geçiş hakkı ücretlerinin takip ve tahsil edilmediği görülmüştür. Belediye tarafından 2021 yılı içerisinde altyapı geçiş hakkı bedeli olarak herhangi bir tahakkuk ve tahsilatın yapılmaması belediyenin önemli bir gelirden mahrum kalmasına yol açmaktadır. Kayıp olan ve tahsil edilmeyen miktar ne kadardır? Sorumlular hakkında soruşturma var mıdır? Varsa hangi aşamada?