

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Sanayi ve Teknoloji Bakanı Mustafa Varank** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Rıdvan Turan

Mersin Milletvekili

Sayıştay'ın 2021 raporuna göre; Çukurova Kalkınma Ajansı'nın desteklediği projelerin performans ölçümüne ilişkin bazı göstergelerin gerçekçi belirlenmediği ve ulaşılamayan hedeflere ilişkin sözleşmelerde yer alan cezai şartların tüm destek sözleşmelerinde uygulanmadığı görülmüştür.

Proje Destek Sözleşmelerinde Genel koşullara eklenen 21'inci maddede aynen; "7.1.6.2.1 Destek yararlanıcısı fesih ve usulsüzlüğü gerektiren durumlar hariç olmak üzere, yerine getirmediği Ek 1 başvuru Formunda tanımlanan ve Genel Sekreterlik tarafından uygun görülen her bir performans göstergesi için destek miktarının yüzde 2'sine kadar kesinti yapılabileceğini kabul, beyan ve taahhüt eder." hükmü yer almaktadır.

2021 yılı denetimi kapsamında incelenen projelerde özel sektör firmalarına bu hüküm uyarınca ceza kesildiği ancak kamu kurumlarına cezai şartın uygulanmadığı görülmüştür. Özel sektör firmalarında da başvuru formunda tanımlanan performans göstergeleri içinden yalnızca Genel Sekreter Olur'u ile belirlenen göstergeler için cezai şart uygulaması yapılmaktadır. 2021 yılında performans göstergeleri ile diğer cezai şartlar nedeniyle özel sektör firmalarından 145.144,48 TL ceza kesildiği, ancak, aynı şekilde performans göstergelerinin ilgili olduğu hedeflere ulaşamayan kamu kurum ve kuruluşlarına cezai şartların uygulanmadığı görülmüştür.

2015

Sözleşmelerde yer alan bazı performans göstergelerinin de sağlıklı, gerçekçi belirlenmediği görülmektedir. Örneğin, bazı performans göstergelerine proje tamamlandıktan belli bir süre sonra ulaşılabileceği tespit edilmiştir. Nitekim bazı restorasyon ve/veya müze yapılmasına ilişkin desteklerde ziyaretçi sayıları performans göstergesi olarak belirlenmiştir ancak bu göstergelere projenin tamamlanma sürecinde ulaşılmasının mümkün olmadığı açıktır.

Sözleşme hükümlerinin uygulanmasında kamu veya özel sektör arasında bir ayrım olmaması nedeniyle her iki tarafa da eşit uygulanması gerektiği düşünülmektedir.

Diğer yandan, 2016 yılında Çukurova Kalkınma Ajansı tarafından yaptırılan hizmet binasının (ek bina), 01.04.2016 tarihinde Yönetim Kurulu'nun kararına istinaden Genel Sekreterlikçe düzenlenen bir protokole dayanılarak TÜİK Adana Bölge Müdürlüğüne tahsis edildiği, ancak bu konuda yasal boşluk bulunduğu ve yapılan işlem/kayıtlarda bazı eksiklikler olduğu tespit edilmiştir.

Tahsis işleminin yapıldığı 2016 yılında yürürlükte olan 5449 sayılı Kanun'un 11'inci maddesinde, taşınır ve taşınmaz mal alımı, satımı ve kiralanması ile hizmet alımına karar verme yetkisinin yönetim kuruluna ait olduğu belirtilmiş olup tahsise ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiştir. 5449 sayılı Kanun'un çoğu maddesi 15.07.2018 tarihinde yayınlanan 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile yürürlükten kaldırılmış ve Kararnamenin 184-207'maddelerinde Kalkınma ajansları mevzuatı düzenlenmiştir. 4 sayılı Kararnamenin 194'üncü maddesinde de yönetim kurulunun görevleri arasında taşınmaz mal alımı, satımı ve kiralanmasına karar vermek yer almış olup tahsise ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır.

5018 sayılı Kanun'a tabi kurumların mülkiyetinde bulunan taşınmazların devir ve tahsisine ilişkin düzenleme Kanunun 45 ve 47'nci maddelerine dayanılarak çıkartılan " Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Tahsis ve Devri Hakkında Yönetmelik" ile yapılmış olmasına karşın 5018 sayılı Kanuna tabi olmayan Kalkınma Ajansları için taşınmaz tahsisine izin, yetki veren ve buna ilişkin esasları belirleyen bir hukuki düzenleme bulunmamaktadır.

Bu haliyle, Çukurova Kalkınma Ajansının, mülkiyetindeki taşınmazı başka bir kamu kurumuna tahsis etmesinin hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

mm

Bu bağlamda;

1. 2021 yılı denetimi kapsamında incelenen projelerde özel sektör firmalarına ilgili hüküm uyarınca ceza kesilmesine rağmen neden kamu kurumlarına cezai şart uygulanmamıştır?
2. Özel sektör firmalarında başvuru formunda tanımlanan performans göstergeleri içinden neden yalnızca Genel Sekreter Olur'u ile belirlenen göstergeler için cezai şart uygulaması yapılmaktadır?
3. Bazı performans göstergelerine proje tamamlandıktan belli bir süre sonra ulaşılabileceği tespit edilmiştir. Örneğin bazı restorasyon ve/veya müze yapılmasına ilişkin desteklerin ziyaretçi sayıları performans göstergesi olarak belirlenlenmiş ve göstergelere projenin tamamlanma sürecinde ulaşılmasının mümkün olmadığı açıktır. Bu durum söz konusu olmasına rağmen bu göstergeler neden sağlıklı ve gerçekçi belirlenmemiştir?
4. Çukurova Kalkınma Ajansı tarafından yaptırılan ve mülkiyetindeki taşınmazı başka bir kamu kurumuna tahsis etmesinin hukuki dayanağı bulunmamasına rağmen Ajans, hizmet binasını (ek bina), neden TÜİK Adana Bölge Müdürlüğüne tahsis etmiştir?