

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM iç tüzüğünün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 18.11.2022

Oya ERSOY

İstanbul Milletvekili



Ordu Büyükşehir Belediyesinin 2021 mali yılı bütçesi 815.000.000,00 TL ödenek öngörülmüş olup önceki yıldan devreden 3.153.000,00 TL ve yıl içinde eklenen 278.515.000,00 TL ödenekle birlikte 2021 yılı ödenek toplamı 1.096.668.000,00 TL olmuştur. Yıl içinde 1.002.439.284,23 TL bütçe gideri yapılmış, 37.337.716,21 TL ödenek iptal edilmiş kalan 56.891.000,00 TL ödenek ise 2022 yılına devredilmiştir.

2021 yılı Sayıştay denetim raporlarında Ordu Büyükşehir Belediyesine ait bazı denetim bulguları yayımlanmıştır. Yapılan denetimlerde hakedişlerden kesilen asgari ücret destek tutarlarının ilgili kuruma gönderilmeyip emanetler hesabında bekletildiği saptanmıştır. Buna göre Ordu Büyükşehir Belediyesinin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarında yükleniciye yapılan hakediş ödemelerinden kesilen asgari ücret destek primlerinin mevzuat gereği gönderilmesi gereken kurumlara gönderilmeyip emanetler hesabında bekletildiği ortaya çıkmıştır. Diğer bir bulgu ise belediyede çalışan işçilerin sosyal hakları olan yıllık ücretli izinlerinin zamanında düzenli olarak kullanılmadığı ve bu nedenle birikmiş yıllık izin sürelerinin olduğudur.

Yine yapılan denetimlerde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4 ve 86'ncı maddelerine, gerekse (4'üncü maddenin ikinci fıkrası hükmü uyarınca) 28.6.1978 tarih ve 16330 Sayılı Resmi Gazete 'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 6'ncı maddesinde belirtilen; "İlgililer sözleşmelerinde belirtilen görev dışında başka

bir işte çalıştırılmaz.” hükmü olsa da belediyedeki 76 adet şube müdürlüğü kadrosundan 16’sında şube müdürü olarak sözleşmeli personelin görevlendirildiği görülmüştür. Belediyedeki bazı şube müdürlüğü kadrolarına memurlar dışında sözleşmeli olarak istihdam edilen personelin görevlendirildiği görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun temel ilkelerinden olan saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamak adına özel durumlar oluşmadıkça temel ihale usulleri olan açık ihale usulü ile belli istekliler arasında ihale usulünün kullanılması uygun iken yapılan tespitlerde mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinde pazarlık usulü yönteminin yaygın şekilde kullanıldığı ortaya çıkmıştır. Son olarak Sayıştay tarafından belediyenin muhasebe kayıtları incelendiğinde, boş yevmiye kayıtları olduğu ve geçmişe yönelik işlem tesis edildiği tespit edilmiştir. Belediye tarafından 120 adet yevmiye boş bırakılarak muhasebe kaydına devam edilmiştir. 29 adet yevmiyede ise geçmişe yönelik kayıt yapılmıştır.

Bu bağlamda;

1. Anayasa’nın “Çalışma şartları ve dinlenme hakkı” başlıklı 50’nci maddesinde; dinlenmenin çalışanların hakkı olduğu ve bu haklar ile şartlarının kanunla düzenleneceği hüküm altına alınmasına rağmen Ordu Büyükşehir Belediyesi çalışan işçilerin sosyal hakları olan yıllık ücretli izinlerini neden kullandırmamıştır?
2. Ordu Büyükşehir Belediyesi hakkedişlerden kesilen asgari ücret destek tutarlarını ilgili kuruma göndermeyip neden emanetler hesabında bekletmiştir?
3. İlgililer sözleşmelerinde belirtilen görev dışında başka bir işte çalıştırılmaz hükmüne rağmen 76 adet şube müdürlüğü kadrosundan 16’sında şube müdürü olarak sözleşmeli personel nasıl çalıştırılmıştır? Bu personellerin belediye yetkilileri ile herhangi bir akrabalık bağları var mıdır?
4. Mal ve hizmet alımlarında açık ihale yöntemi yerine neden pazarlık usulü ihale yöntemi kullanılmıştır? Hangi şirketlere ihaleler verilmiştir?
5. Ordu Büyükşehir Belediyesi tarafından neden 120 adet yevmiye defteri boş bırakılmıştır? Muhasebe kaydına devam edilerek 29 adet yevmiye defterinde geçmişe yönelik neden kayıt yapılmıştır?