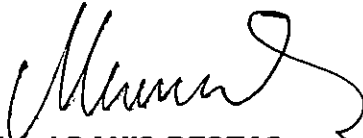




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Yargı organlarına yönelik müdahale ve yargının tarafsızlığını yitirmiş olduğu tartışmaları bağlamında Anayasa Mahkemesi kararlarının talimat, tasniflendirme üzerine verildiğine ve yine Halkların Demokratik Partisi için öngörülen hazine yardımının bloke edilmesine dair verilen tedbir kararının kaldırılmasına yönelik kararın akabinde AYM üyelerinin yürütme organınca arandıklarına ilişkin kamuoyuna yansıyan iddiaların açığa çıkarılması, bu durumun hukuk devleti ilkesi ile yargı bağımsızlığı adına neden olduğu zararların, mağduriyetlerin ve mevcut tahribatın boyutlarının tespiti ile izahı için genel görüşme açılmasını arz ve teklif ederiz.


Meral DANIŞ BEŞTAŞ
HDP Grup Başkanvekili
Siirt Milletvekili


Hakkı Saruhan OLUÇ
HDP Grup Başkanvekili
İstanbul Milletvekili

GEREKÇE

Ülke gündeminin temel meselelerinden kuşkusuz en önemlisi yargıya olan güvenin sarsılması ve yargının verdiği taraflı kararların hukuk devleti ilkesine verdiği zarardır. Bir toplumun temel niteliği yasalara bağlılık ile ölçülebilen bir kriter olup o toplumdaki sosyal, ekonomik gelişmelerin tamamı da hukuka bağlılıkla doğru orantılıdır. Ancak son yıllarda ortaya çıkan tüm gelişmeler, hukuk devleti ilkesinden verilen tavizler ölçeğinde olumsuz bir gidişata işaret etmektedir.

Uzun yıllardır yargı mekanizmasının talimat üzerine görev ifa ettiği hususu, maruz kalınan tüm hadiselerde açıkça kendisini göstermiştir. Cezaevlerindeki doluluk oranından AİHM'in uygulanmayan kararlarına kadar geniş bir spektrumda ortaya çıkan meseleler, adalet mekanizmasına olan güveni sarsmıştır. Hukukun siyasi saikler doğrultusunda bir araç haline geldiği, bu koşullarda "yargılama" sürecinin bizzat kendisinin başlı başına bir siyaset alanına dönüştüğü açıktır. Bu durumun olumsuz etkileri ise yaşamın her alanında kendisini hissettirmektedir. Bunu düzeltmesi ve aşması gereken kurum ise halk iradesinin temsil edildiği parlamentodur; bu tarihi sorumluluğun parlamento çatısı altında tartışılması ve çözüm üretilmesi elzemdir.

Anayasa Mahkemesinin kendi tarihine bakıldığında, en önemli pratiklerinden birisinin de parti kapatmak olduğu görülmektedir. Hakkın güvence altına alınmasını sağlayacak olan yüksek yargının bizzatı haklılıkların önünü açma yönündeki pratikleri çokça tartışılmış ve bu kararların ülkeye verdiği zararların boyutu oraya çıkarılmış ve bu doğrultuda anayasa değişikliği dahi yapılmıştır. Ancak bu tespit ve alındığı iddia edilen önlemlere rağmen "parti kapatma" olgusu hala muhalif kesimi sindirmeye dönük ve istenildiği zaman tedavüle sokulacak bir araç olarak güncelliğini korumaktadır. Nitekim iktidar partisinin parti kapatılmasına karşı oldukları yönündeki tüm söylemlerinin de, salt kendi partilerinin kapatılması meselesine dair olduğu anlaşılmıştır.

Hala 14 Mayıs Milletvekili Genel Seçimleri evvelinde partimizin kapatılma davası hala AYM önündedir. Bu kapatma davasının dayanak ve seyri hususundaki aksaklıklar ve hukuksuzluklar yargının talimatla görev ifa ettiğine dair derin emareler barındırmaktadır. Örneğin iktidarın diğer ortağının her grup toplantısında partimizin kapatılmasına dair söylemlerinin akabinde AYM tarafından harekete geçilmesi bunun en açık ispatıdır.

HDP kapatma davası AYM'ye de tarihinde bir ilki yaşatmış; partimizin alacağı Hazine yardımına geçici bloke konulmuştur. Üstelik bu süreç işletilirken kullanılan yol ve yöntemler hukuksuz bir iklimi tüm topluma dayatmıştır. Yargıtay CBS tarafından Hazine yardımına tedbir konulmasına dair talep ilkin delil olmadığından reddedilmiş; Yargıtay CBS tarafından ikinci kez talepte bulunulması istemi ise Diyarbakır'da bambaşka bir davanın gizli tanığının beyanları üzerine dikkate alınmış, gizli tanık beyanlarında yer alan deliller derhal üretilerek geçici tedbir kararı verilmişti. Yapılan itirazlar üzerine ise AYM Genel Kurulu, Hazine yardımına tedbiren bloke konulması kararını 7'ye karşı 8 üyenin oy çokluğu ile kaldırmıştır.

Bu kararın ardından, hesaplardaki blokenin kaldırılması yönünde oy veren bazı AYM üyelerinin yürütme tarafından telefonla aranarak **"Size çok güveniyordum. Hesaplardaki blokenin kaldırılması yönünde nasıl oy kullanırsınız?"** şeklinde sorular sorulduğuna dair kimi açıklamalar kamuoyu gündemine düşmüştür. Bu kararı, hukuka uygun olduğu ve ek tedbire dair hiçbir yasal düzenleme bulunmadığı için verdiğini ifade eden AYM üyesi tarafından yapılan açıklama; yukarda yargı üzerinde yürütme baskısı kurulduğuna dair ifade etmiş olduğumuz tüm hususları doğrulamakta ve hukuk devleti ilkesinin ne büyük yaralar aldığına altını çizmektedir.

Bir AYM üyesinin yürütme tarafından aranarak kararla ilgili hesap sorma biçiminde bir tutum takınıldığına dair hususun çok ciddi bir şekilde araştırılması ve sorgulanması elzemdir. AYM üyesinin izahı, bir iddia ise doğruluğu araştırılmalı ve kamuoyu rahatlatılmalı; şayet bu bir iddia değil bir vaka ise yargının yürütmeye bağlı bir erk haline gelişinin yol açacağı tehlikeler araştırılmalı ve hukuk güvenliğinin zedelenmemesine dair önlemler alınmalıdır. Bugüne kadar bu iddiaların yürütme tarafından tekzip edilmemiş olması da önemlidir. 27. yasama döneminin bitmesine neredeyse saatler kalmış olsa da, ülkenin gelecek on yıllarını etkileyici yönü yüksek bu hadise tartışmaya açılmalı ve parlamento tarihsel sorumluluğunu yerine getirmelidir. Bu bahisle bir genel görüşme açılması ve konunun muhataplarının kamuoyunu aydınlatması geleceğe olan güvenin tesisi açısından da zaruridir.