



T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



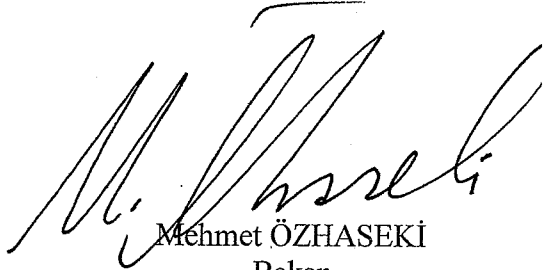
Sayı :30824082-610 —8611 610
Konu :Yazılı Soru Önergeleri

25 Ocak 2024

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekilllerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ve konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Mehmet ÖZHASEKİ
Bakan

EK:

-Dosya (1 Takım)

7/4711 /
Cık 17

ŞIRNAK MİLLETVEKİLİ
SAYIN MEHMET ZEKİ İRMEZ'İN
TBMM 7/4711 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR

Anayasa'nın kamu yararı bölümünde yer alan 43. maddesinde, kıyıdan yararlanmanın öncelikle kamu yaran gözetilerek düzenleneceği hükme bağlanmaktadır. Kıyı Kanunu'nun 5. maddesinde de "Kıyılar, herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açıktır. Kıyı ve sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir." hükmü yer almaktadır. Bu hükümler ışığında, Datça İlçesi'nde bulunan kıyıların Belediye'ye tahsisini talep eden Datça Belediye'sine Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca süresi içinde cevap verilmemiştir.

Bu örtük red işleminin dayanağı yönetmeliğin iptali talebiyle açılan davada, Danıştay 6. ve 13. Daireleri ortak heyetince, Tabiat Varlıkları ve Doğal Sıt Alanları ile Özel Çevre Koruma Bölgelerinde Bulunan Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki Yerlerin İdaresi Hakkında Yönetmeliğin bir bendinin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, karara Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca yapılan itiraz da Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca reddedilmiştir.

Bu bağlamda;

1-Yukarıda belirtilen mahkeme kararı uyarınca Bakanlığınızca yapılan işlem nedir?

2-Yargı organlarınca verilen yürütmenin durdurulması kararları, idari işlemlerin yapıldığı andan itibaren hukukta hiç var olmamış hale getirilmesini, bu sonuç mahkeme kararıyla kendiliğinden doğmuyorsa idarenin yeni bir karar almasını/işlem yapmasını gerektirmektedir. Bakanlığınızca Muçev Turizm Ticaret Anonim Şirketi ile imzalanmış sözleşmelerin Danıştay daireleri kararı uyarınca feshedilmesi gerekmektedir. Sözleşmelerin feshi yönünde Bakanlığınızca işlem yapılmış mıdır?

3-Yapılmadıysa mahkeme kararlarının idare açısından bağlayıcı olduğunu hükme bağlayan Anayasa'nın 138. maddesi ve mahkeme kararlarının en geç otuz gün içinde uygulanmasını emreden İdari Yargılama Usulü Kanunu 28. madde hükümlerine göre, mahkeme kararlarını uygulamak zorunda olan Bakanlığınızca imzalanmış sözleşmelerin feshedilmesi konusunda ne düşünülmektedir? İmzalanan sözleşmeler feshedilecek midir?

4-Bakanlığınızın kiralama ve Muçev'in alt kiralama yoluyla üçüncü şahısların kullanımına açtığı kıyıların sayısı, kiralanan alanın m2 olarak büyüklüğü, illere göre dağılımı nedir, hangi işletmelere kiralananmıştır ve kira süreleri nedir?

5-Muçev A. Ş. ile imzalanan sözleşmelerde kiracının başka bir kiracıya devretme yetkisi var mıdır? Bakanlığınızdan izin alınması gerekiyorsa kaç adet kira sözleşmesinin alt kiracıya devredilmesine muvafakat verilmiştir?

CEVAP

1-Danıştay 13.Daire'nin 2021/3498 Esasına kayden açılan davaya ilişkin 02.11.2021 tarihli kararı sonrasında iptal edilen madde ile Bakanlığımızca herhangi bir ihale işlemi yapılmamıştır.

2,3-Muğla İli, Datça İlçesi sınırlarında yer alan dava konusu kiralama sözleşmeleri mahkeme kararları uyarınca fesih edilmiştir.

4,5-MUÇEV Turizm Tic. Ltd. Şti. ile Bakanlığımız arasında imzalanan kira sözleşmelerinde; sözleşme, şartname ve Borçlar Kanunu hükümleri gereğince işlemleri devam etmektedir.