



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç tarafından Anayasanın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ncı ve 99 uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen mesajda; “ Müvekkil Kemal Batmaz 52 yaşında olup 16.10.2016 tarihinden bu yana Sincan 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu olarak bulunduğu 7 yıla yakın süredir hakkında alınan "tehlikeli tutukluluk" kararıyla son derece zor ve insan haklarına uygun yaşamdan uzak cezaevi şartları ve uygulamalarına maruz kalmıştır. Tehlikeli tutukluluk halinin kaldırılmamasına yönelik tekrar eden itirazlar neticesinde Ankara Batı 1. İnfaz Hakimliği'nin 2023/766 E. 2023/898 K. sayılı kararıyla 13/02/2023 tarihinde, şikayetimizin kabulüne ve ceza infaz kurumunun kararının iptaline karar verilmiş; bu karar Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2023/1661 D.İş sayılı kararıyla 03/03/2023 tarihinde kesinleşmiş ve bunun üzerine İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 2023/327 sayılı 07/03/2023 tarihli kararıyla müvekkilin "tehlikeli tutuklu grubundan çıkarılmasına, havalandırma saati kısıtlamasının kaldırılmasına ve televizyon yayınları ile internet olanaklarının kısıtlamasının kaldırılmasına" karar verilmiştir.

2- Bu kararla birlikte müvekkile televizyon verilmiş, havalandırma saati kısıtlaması da kaldırılmıştır ancak açık/kapalı görüşler, bilgisayar odası vb. etkinliklerde müvekkile uygulanan mutlak tecrit devam etmekte; tehlikeli tutukluluk hali kaldırılan diğer tutukluların odası karar üzerine hemen değiştirilmesine ve 3 kişi ile birlikte kalıyor olmalarına rağmen müvekkilin "hücre" niteliğindeki odasında herhangi değişiklik yapılmamaktadır.

3- Müvekkil, hem mahkeme hem de kurumun kendi almış olduğu karara rağmen tarafına uygulanmaya devam eden tecridin kalkmasına yönelik 10/03/2023 ve 17/03/2023 tarihlerinde dilekçe ile talepte bulunmuş ancak ceza infaz kurumu tarafından dikkate alınmamıştır. 22/03/2023 tarihli dilekçesi üzerine odasına gelen iki kurum müdür yardımcısı tarafından ise bu durum "idari muamele" şeklinde açıklanmış; "yeni bir karar alınmayacağı, bu uygulamanın tehlikeli tutukluluk kararıyla ilgisinin olmadığı" iletilmiş ve "Bu hep böyle değil miydi?" benzeri bir ifadeyle, müvekkilin başından beri bu şekilde kaldığı dolayısıyla sorun da olmayacağı ima edilmiştir.

4- Müvekkil, 2371 gündür 10 m²'lik bir odaya (havalandırma bahçesinin ölçüsü ise 21 m²'dir.) tek başına kapatılmış durumdadır. Havalandırma saatine ilişkin kısıtlama kalkmış olsa da, havalandırma alanını ortak kullanan başka bir tutuklu bulunmamaktadır.

5- Müvekkil, lehine verilen kararlara rağmen, günün 24 saatini yalnız başına geçirmek zorunda bırakılmaktadır. Hiç kimse ile göz teması ve herhangi bir şekilde etkileşim kurma imkanına sahip değildir. Böylelikle tam bir izolasyona tabi tutulmaktadır. Bu ağır izolasyon şartları, müvekkil herhangi bir nedenle koğuş dışına çıkarıldığında da devam etmektedir. Aile ve avukat görüşleri veya bilgisayar odası gibi herhangi bir yere götürülürken müvekkilin kimse ile karşılaşmaması için çaba gösterilmekte, bu yüzden her seferinde ayrı olarak ve tek başına götürülmektedir.

6- Aynı kampüste ve hatta aynı ceza infaz kurumunda benzer durumda tutuklular bulunmakta ve tehlikeli tutukluluk kararının iptal edilmesinin hemen ardından ceza infaz kurumu, diğer tutuklulara uygulanan normal muamelelere geri dönmektedir. Müvekkilin yaşadığı bu durum açıkça "ayrımcılık yasağı" ile "eşitlik ilkesi" ihlali anlamına gelmektedir. Müvekkil bahsedilen infaz uygulamaları sebebiyle "yüksek tansiyon, vertigo, tinnitus, eklem, göz problemleri" gibi birçok rahatsızlığa yakalanmıştır. Bu durumun devam etmesi hastalıklarını daha ciddi bir hale getirecek ve müdahale edilmezse yaşam hakkını tehdit eden bu durum ölümle sonuçlanabilecektir." ifadeleri yer almaktadır.

Bu bağlamda;

- 1) Tarafıma iletilen iddialar doğru mudur?
- 2) Eğer bu iddialar doğruysa cezaevi idaresinin Kemal Batmaz isimli yurttaş hakkında verilen tehlikeli tutukluluk kararının kaldırılmasına rağmen tecride devam etmesinin gerekçesi nedir?
- 3) Kemal Batmaz isimli yurttaşın tek kişilik hücrede kaldığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Kemal Batmaz isimli yurttaşın tek kişilik hücrede kalmasının gerekçesi nedir?
- 4) Kemal Batmaz isimli yurttaşın sağlık durumu nasıldır?
- 5) Kemal Batmaz isimli yurttaş cezaevi idaresi tarafından ayrımcılık yasağı ve eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddiası doğru mudur?
- 6) Soru önergesinin yazıldığı tarih itibarıyla tekli hücrede kalan mahpus sayısı kaçtır?
- 7) Son 7 yılda tekli hücrede kalan mahpus sayısı kaçtır?