



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç** tarafından Anayasanın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ncı ve 99 uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen mesajda; “ Eşim Fatih Abdullah Oyar Kırıkkale Keskin Kapalı Cezaevi’nde kalmakta. 26 Mart 2023 tarihinde denetimli serbestlik tedbiri uygulaması ile cezaevinden ayrılması gerekiyordu. Ancak kurul 3 ay uzatma kararı verdi. Karara itirazımı içeren hukuksuzluğun bir kısmını aşağıda belirteceğim. Ancak Cumhuriyet Savcısı başkanlığında toplanan idari gözlem kurulu iyi halde olmadığına ve bu nedenle denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak cezanın infaz etmenin uygun olmadığına üç karşı oyla oy çokluğu ile karar vermiştir. Kararın gerekçe kısmında;“ Hükümlü ile denetimli serbestliğe ayrılması hususunda yapılan mülakat görüşmesinde (kurul huzurunda 2 dakika süreyle yapılan görüşme kast edilmiştir) hükümlünün Bylock kullanıcısı olduğu kod ismi kullandığı dosyasından görüldüğü, kişiyle yapılan mülakat görüşmesinde bunları neden kullandığını sorularına Bylock’u dini mesaj paylaşımı için kullandığını, örgütsel haberleşme için kullanmadığını ve kod adı kullanma nedenlerini o dönem için o oyun olarak gördüğünü beyan etmesi üzerine hükümlünün işlediği suçtan dolayı pişmanlığına dair beyanının olmaması aynı zamanda işlediği suçtan dolayı pişmanlığa da gözlemlenmediğinden toplum ile bütünleşemeyeceği kanısına varılmasına sebep olmuştur. Bu hususlar göz önünde bulundurularak hükümlü hakkında yapılan görüşmede olumsuz olduğu sonucuna varılmıştır” denilmiştir. Ancak bu kısım, kurul huzurundaki benim beyanlarımla örtüşmemektedir. Şöyle ki; kurul huzurunda Bylock kullandığımı ancak bu hususta iyi niyetimin kurbanı olduğumu, dolayısıyla pişman olduğumu açıkça beyan ettim. Ancak itiraza konu kurul kararında “Pişmanlığa dair beyanının olmaması, aynı zamanda işlendiği suçtan dolayı pişmanlığı da gözlemlenemediğinden...” ifadesi kullanılmıştır. Nitekim kurul huzurunda pişman olduğuma dair beyanım, cezaevinde görevli olan ve kuruldaki önce yapılan ön mülakatta da benimle görüşme yapan kurul üyesi tarafından da “ İşlediği suçtan dolayı pişman olduğu düşüncesi ile karşı oy kullanmıştır” denilmek suretiyle teyit edilmiştir. Yine itiraza konu kurul kararında “ Kod adı kullanma nedenlerini oyun olarak gördüğünü beyan etmesi..” belirtilmiş ve bu husus benim beyanım ile örtüşmemektedir. Şöyle ki: Söz konusu kod adı kullanmayı oyun olarak gördüğünü beyan eden kişi “Ben Değilim. Kurul huzurunda böyle bir beyanım olmadı. Kurul çıkışında, benim gibi kurula giren Ali Kemal isimli hükümlü kod adı kullanımını oyun olarak gördüğünü beyan etmiştir.” Dolayısıyla Sehven kurul tarafından sanki bu beyan bana aitmiş gibi değerlendirme yapılarak itiraza konu karar tesis edilmiştir.

Ayrıca ceza infaz süresi 5,5 yıl süreyle kaldığım Keskin CİK görevlilerince oluşan idare ve gözlem kurulu başkanlığının hakkımda tesis ettiği dönem değerlendirme 5275 sayılı Kanun'un 89/2 maddesi uyarınca dosyasındaki tüm bilgi ve belgelere kayıtlara göre olumlu olduğu "Yapılan genel değerlendirmeye göre hükümlünün; kurumumuzda bulunduğu süre zarfında ceza infaz kurumlarının düzeni ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyduğu, haklarını iyi niyetle kullandığı, yükümlülüklerini yerine getirdiği, CİK görevlileri ve dışarı ile olan ilişkileri, ceza infaz kurumu kurallarına uyumu, yükümlülüklerine riayeti, kurum güvenlik ve düzenine katkısı olduğu değerlendirilmiştir. tüm dönem değerlendirmelerinde "... yönetimde uyarınca İyi halli olduğuna .." belirtilmiştir. Kısacası denetimli serbestlik tedbirleri uygulamasında şartlarını yerine getirmesine rağmen, keyfilikle ve yanlış anlaşılmalara bu hakkından yararlanması engellemiştir ve maalesef kurul esnasında cezaevine yeni gelen savcı tarafından yargılandığı dosya üzerinden tekrardan yargılama yapıp, psikolojik olarak da yıpratılmıştır." ifadeleri yer almaktadır.

Bu bağlamda;

- 1) Tarafıma iletilen iddialar doğru mudur?
- 2) Fatih Abdullah Oyar isimli yurttaş Denetimli Serbestlik uygulamasının verilmediği doğru mudur?
- 3) Eğer bu iddialar doğruysa Fatih Abdullah Oyar Denetimli Serbestlik verilmemesinin gerekçeleri nelerdir?
- 4) Fatih Abdullah Oyar isimli yurttaş hakkında iyi hal verilmesine rağmen denetimli serbestlik verilmediği iddiası doğru mudur?
- 5) Fatih Abdullah Oyar isimli yurttaş hakkında verilen idare gözlem kurulu kararı başka bir mahpus olan Ali Kemal isimli mahpus hakkında verilmiş idare gözlem kurulu kararının aynısı olduğu iddiası doğru mudur?
- 6) Konu hakkında bakanlığınızın bilgisi var mıdır?
- 7) Hakimler ve Savcılar Kurulu bahsi geçen İdare Gözlem Kurulu Başkanı Cumhuriyet Savcısı hakkında soruşturma açmış mıdır? Eğer soruşturma açılmışsa akıbeti ne durumdadır?
- 8) Bakanlığınız konu hakkında soruşturma başlatmış mıdır? Eğer soruşturma başlatılmışsa soruşturmanın akıbeti ne durumdadır?
- 9) Fatih Abdullah Oyar isimli yurttaş ne zaman tahliye edilecektir?
- 10) Son 7 yılda denetimli serbestlikten yararlandırılan mahpus sayısı kaçtır?
- 11) Son 7 yılda denetimli serbestlik verilmeyen mahpus sayısı kaçtır?