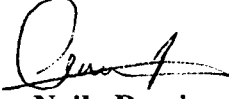


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, **Adalet Bakanı Yılmaz Tunç** tarafından Anayasanın 98 ve İç Tüzüğü'nün 96. ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Nejla Demir

Yeşil Sol Parti Ağrı Milletvekili

Patnos L Tipi Cezaevi'nde tutulan mahpus Murat Arslan'ın hali hazırda cezası 3 yılın altına düşmüştür. Bilindiği üzere cezaları (1-3-5) altına düşenlerin (ilçe) kaza ve Açık Cezaevine ayrılma ve denetimli serbestlikten faydalanma gibi bir takım yasal hakları bulunmaktadır. Mahpusun da başvurusunu 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanununun 14. Maddesinde yer alan Açık Ceza İnfaz Kurumları Başkanlığının 4. Bendine dayandırıyoruz.

Madde 14 (3), 89'uncu maddeye atıfta bulunarak, mahpusun açığa ayrılabilmesinin koşullarını açıklamıştır. Hükümlülerin değerlendirilmesi ve iyi halin belirlenmesi başlıklı madde 89(3), Murat Arslan'ı da kapsayan dosyalar için idare-gözlem kurulunun görev, yetki ve sorumluluk alanları hatırlatılırken, (5) kanunlarda iyi halliliğin arandığı durumlarda hükümlülerin tutum ve davranışlarının değerlendirilmesi bakımından bu madde hükümleri uygulanır, demektir. Madde 14(4) de bu kapsamda hazırlanmıştır. (4)'e göre " Toplam on yıl ve daha fazla hapis cezasına mahkûm olanlar ile terör suçları, örgüt kurmak ve yönetmek veya örgüte üye olmak suçları, cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçlar, kasten öldürme suçları ve uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçlarından mahkûm olanların Kapalı Ceza İnfaz Kurumlarından Açık Ceza İnfaz Kurumuna ayrılma kararlarına ilişkin İdare ve Gözlem Kurulu kararları, İnfaz Hakiminin onayından sonra uygulanır," demektir.

Dolayısıyla mahpus Murat Arslan'ın durumu da yukarıda belirttiğimiz maddeye göre değerlendirilmeli ve Açık Cezaevine ayrılma hakkı tanınmalıdır. Çünkü 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanununun 105/A maddesince hem cezası 3 yılın altına düşmüştür, hem de "iyi halli" olma şartlarını taşımaktadır. Fakat mahpusun yasal hakkını kullanırken kalmış olduğu koğuş gerekçe gösterilerek Açık Cezaevine ayrılma talebi ret edilmiştir. Bu konuda Elâzığ 1. Ağır Ceza Mahkemesinin yaptığı yorum ve aldığı karar emsal niteliktedir.

1- Değişik iş no 2019/1602, 26.09.2019 ve 2-Değişik iş no 2020/1240, 23. 10. 2020 tarihli kararlarına göre" Taraflı koğuştaki olmak eşittir, organik örgütsel ilişki ve devamlılığın koşulu sayılmamaktadır. Bunun gibi Yargıtay 1. Ceza Dairesinin, 04.06.2021 tarih, 2021/7539 Esas, 2021/ 9849 karar sayılı vd. çok sayıda emsal kararları bulunmaktadır. Fakat şimdiye kadar

karşılaştığımız örneklerde Patnos L Tipi Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu salt taraflı koğuştaki bulunmayı ret kararına gerekçe olarak değerlendirmede bulunmuştur. Bulunulan koğuştaki belirleyici şart olarak değerlendirilince koğuştaki ve kişiler arasında ayırım ve ayrıcalık yapılmaktadır. Bu da eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir.

Nitekim Patnos L Tipi Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 28.07.2023 tarih ve 2023/3641 sayılı kararı ile Firuz Tayyipoz hakkında Açık Ceza İnfaz Kurumuna ayrılması kararını vermiş, karar Patnos İnfaz Hakimliği tarafından onanınca Firuz Tayyipoz Açık Cezaevine ayrılmıştır.

İdare ve Gözlem Kurulunun madde 14(4) göre, Firuz Tayyipoz hakkında verdiği 28-07-2023 tarih ve 2023/3641 sayılı kararın mahpus Murat Arslan için de emsal teşkil etmektedir. Aksi durumda koğuştaki ve kişiler arasında ayırım ve ayrımcılık yapılarak C.1.K 2(1) maddesi ihlal edileceği gibi, Anayasanın 10, TCK'nın da 3. Maddelerindeki eşitlik ilkesi ihlal edilmiş olacaktır. Bu nedenle; hem Murat Arslan'ın cezasının 3 yılın altına düşmesi hem de "iyi halli" olmasından dolayı, 5275 sayılı kanunun 14/4 maddesince durumunun değerlendirilip, İnfaz Hakimliğinin de onayından sonra Açık Cezaevine alınmasını veya Koşullu Salıverilme hakkından yararlanmasını talep ediyoruz.

Bu bağlamda;

1. Mahpus Murat Arslan "iyi halli" olduğu halde Patnos L Tipi Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu'nun, salt taraflı koğuştaki bulunduğu gerekçesiyle mahpusun Açık Cezaevine alınma talebinin ret edildiği bilinmekte midir? Bu karar Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı değil midir?
2. Patnos L Tipi Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 28.07.2023 tarih ve 2023/3641 sayılı kararı ile Firuz Tayyipoz hakkında Açık Ceza İnfaz Kurumuna ayrılması kararı, mahpus Murat Arslan için de emsal karar niteliğinde değil midir?
3. Patnos L Tipi Cezaevi'nde tutulan mahpus Murat Arslan'ın hali hazırda cezası 3 yılın altına düştüğü halde Açık Cezaevine ayrılma veya denetimli serbestlikten faydalanma gibi bir takım yasal haklarının kullandırılmamasının gerekçesi nedir?
4. Bakanlığınız, Murat Arslan'ın cezasının 3 yılın altına düşmesini ve "iyi halli" olmasının göz önünde bulundurularak mahpusun Açık Cezaevine alınması veya Koşullu Salıverilme hakkından yararlanması amacıyla herhangi bir girişimde bulunacak mıdır?