



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kamuran TANHAN
Mardin Milletvekili

Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu'nda hükümlü olarak bulunan Nedim YILMAZ, 18 Ağustos 1993 tarihinde cezaevine girmiştir. Mahpus Nedim Yılmaz'ın müddetname gereği koşullu salıverilme tarihi 29.07.2023 olmasına rağmen "iyi halli olmadığı" gerekçesiyle tahliye edilmemiş ve son olarak 14 Ağustos 2024 tarihinde gerçekleştirilen değerlendirme sonrası alınan kararla yeniden değerlendirmesi toplam 5. kez ertelenmiştir.

15.02.2024 tarihinde İdare ve Gözlem Kurulu kararıyla 3. kez tahliyesi engellenen YILMAZ, söz konusu kurulun vermiş olduğu kararlara ilişkin olarak Bolu 2. Ağır Ceza Mahkemesi'ne itiraz etmiştir. Yapılan itiraz oy çokluğu ile reddedilmiş olsa da üyelerden biri tarafından düşülen muhalefet şerhinde "... verilen kararda hükümlünün kaldırılmamış disiplin cezasının olmadığı, verilen kararın gerekçeli olmasının bir anayasal yükümlülük olduğu, kurul kararında ise hükümlünün servis raporlarına göre verilen puanlamasının hangi objektif kriterlere göre belirlendiğinin gerekçelendirilmediği, hükümlünün ceza infaz kurumunda geçirdiği süre boyunca hangi eylemlerinin puanlamaya esas alındığına dair bir tespitin yapılmadığı" belirtmiştir.

İdare ve Gözlem Kurullarının puanlamalarında hangi ölçütlere dayandığı ve yine kurulların vermiş oldukları kararların ne kadar adil olduğu konusu kamuoyunda tartışılan ve izaha muhtaç konulardan birisidir. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun m. 89 gereği *Hükümlülerin değerlendirilmesi ve iyi hâlin belirlenmesi* aşamasında iyi halin nasıl yorumlanacağı ve tespit edileceği belirsiz bir şekilde idari bir kurulun keyfine bırakılmamalıdır.

Uluslararası hukuk, mahkûmların insan haklarına saygılı bir şekilde muamele görmesini garanti eder. Bu çerçevede, disiplin cezaları, hükümlünün ana cezasını uzatma amacı taşımamalı ve hükümlünün temel haklarına zarar vermemelidir. Bu ilke, mahkûmların haklarının korunmasının yanı sıra, cezaevi yönetiminin de adaletli ve etik bir şekilde hareket etmesi gerekliliğini belirtmektedir. Ancak kamuoyuna yansıyan haberlere ve tarafıma iletilen vakalardan anlaşıldığı gibi, İdare ve Gözlem Kurullarının cezaevlerinde yargılama yetkisini kullanır şekilde kararlar verdiği, yürürlükteki yasaları ve mahpuslar için lehe olan hükümleri keyfi olarak hiçe saydığı görülmektedir.

Bu bağlamda;

1. Nedim YILMAZ adlı mahpusun koşullu salıverilmesinin 5. kez ertelenmesinin gerekçesi nedir?
2. 14 Ağustos 2024 tarihinde Nedim YILMAZ adlı mahpusun iyi hal değerlendirmesini yapan İdare ve Gözlem Kurulu, mahpusun ceza infaz kurumunda geçirdiği süre boyunca hangi eylemlerini puanlamada dikkate almıştır, bu puanlamalarında hangi somut ölçütleri esas almıştır?
3. Mütemadi suçlarda yakalama işlemi ile birlikte eylemin kesildiği kabul edildiğine göre mahpusun koşullu salıverilmesinde mülga koşullu salıverilme hükümlerinin uygulanması gerekmez mi?
4. Mahpusa İnfaz Kanunu'na 2020 yılında getirilen değişikliklerin uygulanma gerekçesi nedir?
5. 15 Ağustos 2024 tarihi itibarıyla, Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu'nda iyi halli olmadığı gerekçesiyle salıverilmeyen kaç hükümlü bulunmaktadır? Bu hükümlülerden kaç adli kaç siyasi hükümlüdür?
6. İdare ve Gözlem Kurullarının cezaevlerinde yargılama yetkisini kullanır şekilde kararlar verdiği, yürürlükteki yasaları ve mahpuslar için lehe olan hükümleri keyfi olarak hiçe saydığı iddialarını açıklığa kavuşturmak amacıyla kamuoyuna bir açıklama yapacak mısınız?