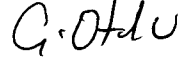


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz Tunç** tarafından Anayasanın 98. ve İçtüzüğü'nün 96. ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Çiçek OTLU

İstanbul Milletvekili

Özgürlük İçin Hukukçular Derneği Ankara Şubesi'nin Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tahliye hakkı kazanmış olmasına rağmen tahliye edilmeyen hükümlülerle ilgili hazırladığı "Sincan Kadın Kapalı Hapishanesi Özelinde Şartlı Tahliye Hakları Elinden Alınan Kadın Mahpuslar" başlıklı raporunda;

- Covid 19 pandemisi gerekçe gösterilerek 2020 yılında infaz mevzuatında yapılan düzenlemelerle adli hükümlülerin infaz süresinde indirim yapılırken, siyasi hükümlüler bakımından hiçbir değişiklik yapılmadığı, bu düzenlemelerin ayrımcı, Anayasa'ya ve uluslararası sözleşmelere aykırı olduğu,
- Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun ile Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirmesine Dair Yönetmelik'te de değişiklik yapılarak getirilen bu iki düzenleme ile birlikte birçok hapishanede şartlı tahliye günü gelen mahpusların, İdare ve Gözlem Kurulu'nun raporları ile şartlı tahliyelerinin reddedildiği,
- Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda 2021 yılından bu yana şartlı tahliye tarihi gelen hiçbir siyasi tutuklunun bu hakkı kullanamadığı, 14 kadın siyasi tutuklunun tahliye hakkının engellendiği, 14 kadından ikisinin bu süre içinde normal tahliye sürelerini doldurdıkları için 'hak ederek' tahliye oldukları,
- Şartlı tahliye hakkı engellenen diğer 12 kadın tutuklunun; Mukaddes Kubilay, Zeynep Han Bingöl, Rozerin Kurt, Sabite Ekinci, Jiyan Ateş, Özlem Demir, Sedef Demir, Nedime Yaklav, Nejla Yıldız, Dilan Oynaş, Berin Sarı, Sermin Demirdağ olduğu, tahliyelerinin toplam 9 ile 15 ay ertelendiği,
- Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu'nun yetki alanı sadece iyi hal değerlendirmesi olmasına rağmen değerlendirmeyi şartlı salıvermeye ilişkin karar almak üzere yaptığı, bu kararların hakimlikler ve mahkemeler tarafından objektif olarak incelenmediği, idarenin keyfi kararlar verdiği, tutuklular veya avukatları tarafından istenen belgelerin getirilmediği, iddiaya konu disiplin cezaları ile ilgili kamera görüntülerinin incelenmesi

taleplerinin gerekçesiz reddedildiği, iyi hale ilişkin olumsuz değerlendirme gerekçelerinin ise olmayan disiplin soruşturmalarına, kaldırılmış disiplin cezalarına, pişmanlık dayatmasına, açık soruşturma dosyalarına, somut dayanağı olmayan “toplumla bütünleşmeye hazır olmadığı” kanaatine dayandığı,

- Tutukluların iyi hal değerlendirmeleri için toplanan kurulda bulunması gereken İl Sağlık Müdürlüğü’nden ve Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı’ndan bir uzmanın yer almadığı, iyi hal kararını verme yetkisini fiilen cezaevi müdürü ile başgardiyanın kullandığı, bu durumun evrensel hukuk ilkelerine aykırı olduğu, bilgisi yer almaktadır.

Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulları, geçmiş dönem disiplin cezaları ve gelecekte suç işleyebileceği gibi gerekçelerle tutukluların iyi halli olmadıklarına karar vermektedir. Anayasa’nın 38. Maddesine göre; kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez. Anayasa, yasalar ve uluslararası sözleşmelere rağmen, Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu’nda, İdare ve Gözlem Kurulu’nun, soyut gerekçelere dayandırılan, keyfi, hukuk dışı ve ayrımcılık içeren kararlarıyla tahliyelerin engellenmesi ciddi mağduriyetler yaratmakta, evrensel hukuk ilkelerine ve insan haklarına aykırılık teşkil etmektedir.

Bu bağlamda;

1-Sincan Kadın Kapalı Ceza infaz Kurumu’nda kalmakta olan, Mukaddes Kubilay, Zeynep Han Bingöl, Rozerin Kurt, Sabite Ekinci, Jiyan Ateş, Özlem Demir, Sedef Demir, Nedime Yaklav, Nejla Yıldız, Dilan Oynaş, Berin Sarı, Sermin Demirdağ’ın, İdari ve Gözlem Kurulu kararları ile tahliyelerinin ertelendiği Bakanlığınızın bilgisi dahilinde midir? Tahliyelerini engelleme gerekçeleri araştırılacak mıdır?

2-Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ve Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirmesine Dair Yönetmelik’te de yapılan düzenlemelerden sadece adli tutukluların yararlandırıldığı, bu durumun Anayasa’ya ve uluslararası sözleşmelere aykırı olduğu iddialarına ilişkin açıklamanız var mıdır?

3-Sincan Kapalı Kadın Ceza İnfaz Kurumu’nda tutukluların iyi hal değerlendirmesi için toplanan kurulda Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirmesine Dair Yönetmeliğin 13. Maddesinde belirtilen Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ve

Sağlık Bakanlığı il veya ilçe müdürlükleri tarafından görevlendirilen birer uzmanın olmamasının gerekçesi nedir?

4-İdare ve Gözlem Kurulu'nun yetki alanının sadece iyi hal değerlendirmesi olmasına rağmen, değerlendirmeyi şartlı salıvermeye ilişkin karar almak üzere yaptığı, bu kararların mahkemeler tarafından objektif olarak incelenmediği iddiası araştırılacak mıdır?

5-Tutukluların tahliyesinin İdare ve Gözlem Kurulu tarafından keyfi bir şekilde engellenmesini önlemek amacıyla Bakanlığınızın yaptığı bir çalışma var mıdır?

6-Tutuklular veya avukatları tarafından istenen belgelerin getirilmemesinin, tahliyeleri engellemeye konu edilen disiplin cezaları ile ilgili kamera görüntülerinin incelenmemesinin gerekçesi nedir?

7-Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda şartlı salıvermenin önünde engel haline getirilmiş disiplin soruşturmasına konu edilen eylemlerin; semaver kirecini temizlemek için semavere limon koyma, şarkı söyleme, dış kantinden alınan yeşillikleri sterilize etmek için yapılan sirke gibi nedenler olduğu Bakanlığınızın bilgisi dahilinde midir?

8-Tutukluların iyi halli olmaması ve verilen disiplin cezasının tamamen sübjektif gerekçelere dayandığı ve verilen kararların hukuka aykırı olduğu iddiaları araştırılacak mıdır?