



T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



Sayı :30824082-610 – 10836258
Konu :Yazılı Soru Önergeleri

3 0 Ekim 2024

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ve konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Murat KUTUB
Bakan

EK:

-Liste ve Ekleri (31 Sayfa)

KOCAELİ MİLLETVEKİLİ
SAYIN ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU'NUN
TBMM 7/14994 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVAPLAR

SORULAR

Tarafıma iletilen bilgide; "İstanbul Büyükçekmece'nin 24 Mahallesi'nden biri olan Alkent 2000 Mahallesi Çamlıca Bulvarı girişinde kaldırıma aidat çetesine konan kaçak kulübe, 10 yıldır yıkım kararı olmasına rağmen Kaymakamlıkça yıkılmadı kaldırılmadı. Vergi, oy veren halkın kaldırımı gasp edildi. Bebekli anneler, bisikletliler, sakatlar, bebek arabalı anneler, yaşlılar, otobüsten inenler, binenler kaldırım yerine caddeden yürüyorlar. Çünkü kaldırıma 2014'te konan kaçak özel güvenlik kulübesi var. Mahallede özel güvenlik olmaz. Derhal kimse ezilip ölmeden, sakat kalmadan, yoğun bakışlardan perişan olmadan kaldırımda ki İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı (İBB) tarafından 2015'ten beri yıkım kararı olan kaçak kulübe kaldırılmalı. Kimse kaçak kulübeye ruhsat verdim, ruhsat alınmış diyemez. Kaldırımda kulübe olmaz. Ruhsata verilecek olsa, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı (İBB) yıkım kararı vermezdi." ifadeleri yer almaktadır.

Bu bağlamda;

- 1- Tarafıma iletilen iddialar doğru mudur?
- 2- Eğer bu iddialar doğruysa konu ile ilgili açılmış bir soruşturma var mıdır?
- 3- Eğer bu iddialar doğruysa kaçak kulübenin yıkılmama sebebi nedir?

CEVAPLAR

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan alınan bilgide;

İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından ilgili birimler ile resmi yazışmaların yapıldığı ve bunun sonucunda tespit edilen hususlara ilişkin olarak, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı İmar Şube Müdürlüğü'nün 23.08.2024 tarihli ve E-42303748-115.99-2024.1508396 sayılı yazısında; 27.10.2015 tarihli ve 9817 sayılı şikayet dilekçesi ile Müdürlüğe yapılan başvuruya istinaden Büyükçekmece Belediyesine yazı yazılarak "söz konusu yerin 3194 sayılı İmar Kanunu, 775 sayılı Gecekondu Kanunu ve ilgili mevzuat doğrultusunda tetkik edilip gerekli yasal işlemlerin yapılması ve bilgi verilmesi"nin istenildiği, Büyükçekmece Belediyesi'nin 14.12.2015 tarihli ve 11960-2 sayılı cevabı yazısında "Çamlıca Bulvarı girişinde yolun her iki tarafında bulunan güvenlik kulübelerinin kaldırılması için site yönetimine tebligat gönderilerek yasal işlemlerin başlatıldığı"nın bildirildiği, İstanbul Büyükşehir Belediyesince gereksiz yazışmalara mahal verilmeden gereğinin yapılmasının istenildiği,

Büyükçekmece Belediyesi tarafından İstanbul Büyükşehir Belediyesine gönderilen 28.03.2016 tarihli ve 5470-3 sayılı yazıda "Site yönetimine yapılan tebligat neticesinde site yönetimince söz konusu kulübelerin 227 Ada, 3 Parsel ve 226 Ada, 1 Parsel sınırları içinde kaldığını gösteren röperli kroki; site giriş ve çıkışların kontrolü için konulan bariyer ve bekçi kulübelerinin kaldırılmasına ilişkin istemin reddine dair Yargıtay Kararı'nın iletilendiği"nin bildirildiği,

Büyükşehir Belediyesi'nin 30.05.2016 tarihli ve 601603 sayılı yazısında "söz konusu yer incelendiğinde prefabrik güvenlik kulübelerinin 227 Ada, 3 Parsel ve 226 Ada, 1 Parsel'de bariyerlerin ise yolda kaldığı; Yargıtay Kararı'nda belirtilen bariyerlerin site içinde bulunduğu, şikayete konu bariyerlerin ise kamu malı saha içinde kaldığının tespit edildiği belirtilerek ruhsatsız yapılar için 3194 sayılı İmar Kanunu; kamu malı saha içinde kalan bariyer için ise 775 sayılı Gecekondu Kanunu işlem tesis edilmesi"nin istenildiği,

Büyükçekmece Belediyesi'nin 06.09.2016 tarihli ve 41064-3 sayılı yazısında "Büyükçekmece İlçesi, Alkent 2000 Mahallesi, Yiğittürk Caddesi, 226 Ada 1 Parsel 3 kapı sayılı yerde ruhsatsız yapılan güvenlik kulübesine 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. maddesine istinaden 10.08.2016 tarih 97/23 sayılı yapı tatil tutanağı, 227 Ada 3 Parsel sayılı yerde bulunan güvenlik kulübesine de 10.08.2016 tarih 97/22 sayılı yapı tatil tutanağı düzenlendiği"nin bildirildiği,

Büyükşehir Belediyesi'nin 28.09.2016 tarihli ve 1025462 sayılı yazısında "3194 sayılı yasanın 32. maddesi gereği yıkım kararı alınan yerlere Encümen Kararı'nın uygulanarak bilgi verilmesi"nin istenildiği, bunun üzerine Büyükçekmece Belediyesi'nin 03.11.2016 tarihli ve 75588-1 sayılı yazısı ile "Alkent 2000 Mahallesi 226 Ada 1 Parsel üzerindeki yapıya 23.09.2016 tarih 16-578 sayılı 227 Ada 3 Parsel üzerindeki yapıya 29.09.2016 tarih 16-577 sayılı yapı ruhsatları tanzim edildiği"nin bildirildiği,

İmar Şube Müdürlüğü'nün 02.12.2016 tarihli ve 1295923 sayılı yazısında "tutulan yapı tatil tutanaklarına ilişkin alınan 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesi doğrultusunda alınan Encümen Kararları istenerek Büyükçekmece Havza Uygulama İmar Planı'nda yol olarak belirtilen alanların kamu kullanımına açık tutulması ve işgaline müsaade edilmemesi"nin istenildiği, yine İmar Şube Müdürlüğü'nün 23.08.2024 tarihli ve E-42303748-115.99-2024.1508396 sayılı yazısında; "Sonuç olarak Büyükçekmece İlçesi, Alkent 2000 Mahallesi, Çamlıca Bulvarı girişinde bulunan, yaya kaldırımını gasbettiği iddia edilen güvenlik kulübeleri ile ilgili Başkanlığımızca alınmış herhangi bir yıkım kararı bulunmamakta olup 5393 sayılı Belediye Kanunu, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuat doğrultusunda Büyükçekmece Belediyesince yerinde yapılan tespit sonucu 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32' nci ve 42' nci maddeleri doğrultusunda Encümen Kararları alınmış; yapı sahibinin başvurusu doğrultusunda ilçe belediyesince izinsiz inşa edilen güvenlik kulübeleri için yapı ruhsatları tanzim edilmiştir." denildiği,

Zabıta Dairesi Başkanlığı Zabıta Tedbir Şube Müdürlüğü'nün 23.08.2024 tarihli ve E-79514151-115.02.11.02-2024.1493374 sayılı yazısı ve Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü'nün 22.08.2024 tarihli ve E-30872936-165.05-2024.1504508 sayılı yazılarında;

Zabıta Dairesi Başkanlığı Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü'ne gelen şikayetlerde, Büyükçekmece İlçesi, Alkent 2000 Mahallesi, Çamlıca Bulvarı girişi kamu yoluna ve kaldırıma kaçak bekçi kulübesi konulduğu, kaçak olarak tretuvar yapıldığı ve üzerine elektrik direği konulduğu iddialarına istinaden yapılan incelemede, yetki, görev ve sorumluluk alanının ilçe belediyesi olan Büyükçekmece Belediyesi'nde kaldığının tespit edildiği, buna istinaden Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğünce 22.03.2021 tarihli ve 355377-3445-53045 sayılı ve 09.11.2021 tarihli ve 1426656 sayılı yazıları ile şikayet konusuna ilişkin gereği yapılmak üzere Büyükçekmece Belediye Başkanlığı'na yazı yazıldığı, Büyükçekmece Belediye Başkanlığı'nın 14.12.2021 tarihli ve 107967-1 sayılı cevabı yazısında; "Büyükçekmece İlçesi, Alkent 2000 Mahallesi, Yiğittürk Caddesi, 227 ada 3 parsel, 1 kapı sayılı yerde bulunan yapıya 23.09.2016 tarihli ve 16- 577 sayılı, Yiğittürk Caddesi, 226 ada 1 parsel, 3 kapı sayılı yerde bulunan yapıya ise 23.09.2016 tarihli ve 16- 578 sayılı yapı ruhsatı düzenlendiği"nin belirtildiği, devamında İmar Müdürlüğü'ne 10.05.2022 tarihinde mail yoluyla iletilen şikayet dilekçelerine istinaden Müdürlük tarafından Zabıta Müdürlüğü ile konunun araştırılması ve gerekli işlemlerin yapılması için yazışma yapıldığı, buna istinaden Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğünce yetki, görev ve sorumluluk alanının ilçe belediyesinde kalması nedeniyle 20.05.2022 ve 07.06.2022 tarihlerinde Büyükçekmece İlçesi, Alkent 2000 Mahallesi, 7 Tepe Bulvarı girişi ve Çamlıca Bulvarı girişinde bulunan kamu yollarına kaçak inşaat yapıldığı hakkındaki şikayetler ile ilgili gereği yapılmak üzere Büyükçekmece Belediye Başkanlığı'na bu şikayetlerin gönderildiği, yine İmar Müdürlüğü'nün 01.06.2022 ve 30.06.2022 tarihli yazıları ile Büyükçekmece İlçesi, Alkent 2000 Mahallesi, Yeditepe Caddesi, Çamlıca 2 Caddesi ve civarında bulunan imar yolları üzerinde ruhsatsız inşai faaliyette bulunulduğu şikâyetine istinaden konunun mer'i mevzuat hükümleri kapsamında değerlendirilmesi ve gereğinin yapılması amacıyla Büyükçekmece Belediyesi ile yazışmaların yapıldığı ve neticede Büyükçekmece Belediye Başkanlığı zabıta ekiplerince 15.08.2022 tarihinde "Alkent 2000 Yeditepe Sitesi'nin

bulunduğu bölgedeki Yeditepe Çamlıca 2 Caddesi üzerinde ve çevresinde kamu yollarının giriş ve çıkışlarında kontrollü geçiş sağlanması amacıyla konulan bariyer ve güvenlik mobalarının kaldırılması için 7 günlük süre verilmesi ve süre sonunda kaldırılmaması halinde 775 sayılı Kanun'un 18. maddesine istinaden kaldırılacağı" yönünde işlem tesis edildiği,

Büyükçekmece Belediye Başkanlığınca gönderilen 26.08.2022 tarihli ve 2022.60110-1 sayılı cevabi yazıda, "Çamlıca Sitesi ve Yeditepe Sitesi yönetimlerince Büyükçekmece Belediye Başkanlığı'na sunulan 18.08.2022 tarihli ve 74519 sayılı dilekçede şikayetçiye, Büyükçekmece Kaymakamlığı tarafından verilen cevapta, "3091 sayılı Kanun'a göre idari makam tarafından verilmiş bir önleme kararı var iken taraflarca taşınmaz mal anlaşmazlığına ilişkin dava açılmadan adli mercilerce ihtiyati tedbir kararı verilemeyeceği hükmü uyarınca, taraflar arasında Büyükçekmece 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2051/1373 Esas, 2016/277 Karar sayılı dosyasının, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2022/206 Esas numaralı dosyası ile karar düzeltme aşamasında bulunan ortak Alana müdahalenin men-i davasının yargı sürecinin halen devam etmesi sebebiyle, soruşturma işlemlerinin durdurularak şikayet konusuyla ilgili 3091 sayılı Kanun'a göre karar verilemeyeceğinden" bahisle dosyanın Kaymakamlık Makamı'nın 29.07.2022 tarihli ve 8726 sayılı yazısı ile işlemden kaldırılmasına istinaden herhangi bir işlem yapılamadığı, çıkacak mahkeme sonucuna göre gerekli yasal işlemlerin yapılacağı" ifadelerine yer verildiği,

Alkent 2000 Yeditepe Sitesi Yönetimince 19.08.2022 tarihli ve 191280 sayılı ve 18.08.2022 tarihli ve 190226 sayılı dilekçelerde; "Büyükçekmece İlçesi, Alkent 2000 Mahallesi'nde bulunan Yeditepe Sitesi ve Çamlıca Sitesi Yönetimlerinde, özellikle güvenlik amacıyla sitelerinin giriş-çıkışları başta olmak üzere site içerisindeki belli bazı yerlere konulan güvenlik kulübesi, mobo ve bariyerlerin hukuki ve idari yönden mer'i mevzuat hükümlerine uygun oldukları yönündeki mahkeme, Kaymakamlık ve İlçesi Belediye Başkanlığınca verilen kararlar olduğu halde, taraflarına bu mobo, bariyer ve güvenlik kulübelerinin kaldırılması yönünde yazılı ve süreli tebligat yapıldığı belirtilerek söz konusu tebligatın durdurulması ve hitamında herhangi bir işlem yapılmaması"nın istenildiği,

Bahsi geçen Büyükçekmece Belediyesi Zabıta Müdürlüğünce tesis edilen işleme karşı davacı Sayın Ahmet GÜN tarafından idare aleyhine açılan davada İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2023/20262 Esas ve 2024/298 Karar sayılı dosyasından verilen kararda özetle; "bu durumda davacı tarafından kamuya ait alanda kalan dava konusu taşınmazların kamu kullanımının kısıtlanmasına yol açacak şeklide giriş bariyeri ve güvenlik mobaları yapılmak sureti ile kullanıldığıının sabit olduğu anlaşıldığından davacının ikame ettiği İstanbul İli Büyükçekmece İlçesi Akçaburgaz Mahallesi'nde bulunan Alkent 2000 Yeditepe Sitesi'nin bulunduğu bölgedeki Yeditepe Çamlıca 2 Caddesi üzerinde ve çevresinde kamu yollarının giriş ve çıkışlarında kontrollü geçiş sağlanması amacıyla konulan bariyer ve güvenlik mobalarının kaldırılması için 7 günlük süre verilmesi ve süre sonunda kaldırılmaması halinde 775 sayılı Kanun'un 18. maddesine istinaden kaldırılacağı yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı" sonucuna varılarak 21.02.2024 tarihinde davanın reddine karar verildiği,

Davacı tarafından ilk derece mahkemesi kararına karşı yapılan istinaf başvurusu, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesi'nin E:2024/1452, K:2024/1791 sayılı ve 09.07.2024 tarihli kararı ile kesin olarak reddedildiği,

Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 20.08.2024 tarihli ve E-91101922-663.99-2024.1484181 sayılı yazısı incelendiğinde; "ileri sürülen iddialara ilişkin olarak kayıtlarımızın tetkikinde; Başkanlığımızca yürütölen veya sonuçlandırılmış herhangi bir denetim faaliyeti (inceleme-soruşturma) ve düzenlenmiş rapor bulunmadığı" şeklinde cevap verildiğinin tespit edildiği belirtilmiştir.