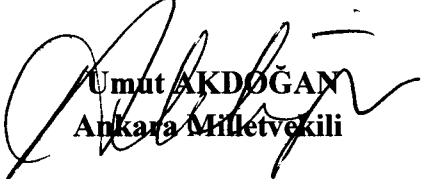




**Umut AKDOĞAN**  
Ankara Milletvekili  
Anayasa Komisyonu Üyesi

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve Anayasa'nın 98. Maddeleri gereğince aşağıdaki soruların T.C. Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ tarafından yazılı olarak cevaplanmasını arz ederim.

  
Umut AKDOĞAN  
Ankara Milletvekili

Bilindiği üzere; **Anayasanın 98'inci maddesinde “Yazılı soru, yazılı olarak en geç onbeş gün içinde cevaplanmak üzere milletvekillerinin, Cumhurbaşkanı yardımcıları ve bakanlara yazılı olarak soru sormalarından ibarettir.” denilmektedir.** İdarenin Anayasa ve yasalara uyma yükümlülüğü bulunmaktadır. Bu kapsamda, 28 Temmuz 2023 tarih ve 7/2702 sayılı soru önergemle Bakanlığınıza iletmış olduğum soruların süresi içerisinde yanıtlanmaması nedeniyle ikinci kez 30 Ekim 2023 tarih ve 5753 sayılı soru önergemde Bakanlığınıza iletmış olduğum sorularımın da **Anayasa ve İçtüzük'te öngörülen süresi içinde cevaplanmaması nedeniyle** bir kez daha Bakanlığınıza sorma gereği hasıl olmuştur.

İstanbul 10.Asliye Ticaret Mahkemesinde görülmekte olan ve tarafları SOCAR ile Palmali Holding olan davayla ilgili, yargı sürecine müdahale edildiğine yönelik iddialar medyada yer almakta ve kamuoyunda tartışılmaktadır.

Hukuk devletinin en önemli unsurlarından biri yargı bağımsızlığı ve yargıya güvendir. Bu kapsamda anılan iddialarla ilgili olarak kamuoyunun bilgilendirilmesi amacıyla aşağıdaki soruları sorma gereği hasıl olmuştur. Şöyle ki;

1. Önceki Adalet Bakanı Bekir Bozdağ, Hakimler Savcılar Kurulu 1. Daire Başkanı Halil Koç ve Adalet Bakan Yardımcısı Hasan Yılmaz, seçimlerden önce nisan ayında İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi Başkanı Ramazan Acar'ı Ankara'ya kendisiyle görüşmek üzere çağırılmışlar mıdır?
2. Ankara'da yapılan görüşmede Halil Koç ve Hasan Yılmaz Mahkeme Başkanı Ramazan Acar'ı tehdit ettiğine yönelik iddialar hakkında Bakanlığınızca bir inceleme başlatılmış mıdır? Bu iddialar doğru mudur?



**Umut AKDOĞAN**  
Ankara Milletvekili  
Anayasa Komisyonu Üyesi

3. Yine aynı şekilde ilgili firma lehine karar verilmesi için İstanbul Adalet Komisyonu Başkanı Okan Albayrak'ın, İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi başkan ve üyelerine baskıda bulunduğu yönündeki iddialar hakkında Bakanlığınızca bir inceleme başlatılmış mıdır? Bu iddialar doğru mudur?
4. Yeni Adalet Bakanının atanmasına 1 gün kala, 1 Haziran 2023 tarihinde Adalet Bakan Yardımcısı Hasan Yılmaz'ın, Hakimler Savcılar Kurulu 1. Dairesine gidip davanın mutlak bir şekilde firma lehine sonuçlanması gerektiğini, mahkeme heyetinin arıza çıkartarak duruşmayı ertelediğini söyleyerek, heyetteki arıza çıkaranların yerine yeni heyet atanması gerektiğini söylediğine dair iddialar hakkında Bakanlığınızca bir inceleme başlatılmış mıdır? Bu iddialar doğru mudur?
5. 3 Mayıs 2023 tarihli duruşmada bütün baskılara rağmen karar verilmemiş olması nedeniyle hakime baskı yapıldığı yönündeki iddialar hakkında Bakanlığınızca bir inceleme başlatılmış mıdır? Bu iddialar doğru mudur?
6. Mahkeme başkanı ve üyesi talepleri de olmamasına rağmen kararname öncesi alelacele başka mahkemelere atanmış mıdır? Kararname dışı yerlerine başka hakimler atanmış mıdır?
7. İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi'ne yeni atanan hakimler, dosyayı karara bağlamış mıdır? Mahkeme kararı ne yöndedir?