

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Milli Eğitim Bakanı Yusuf Tekin** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Serhat EREN

Diyarbakır Milletvekili

Basına yansıyan haberlere göre vekili olduğum Diyarbakır'da Bağlar İlçe Milli Eğitim Müdürü olan Fikret Elaltuntaş'ın 2015-2016 eğitim-öğretim yılında taşınmalı eğitimde 2 milyon 317 bin 762 lira kamuyu zarara uğrattığı müfettiş raporlarıyla tespit edilmiş, hakkında "yolsuzluk" soruşturması açılarak Milli Eğitim Bakanı Mahmut Özer'in emriyle 2020 yılında görevden alınmasına karar verilmiştir.

Bu haberlerde "Milli Eğitim Bakanlığı müfettişlerinin, 2015-2016 eğitim-öğretim yılında 4 bin 263 ilkokul ve ortaokul öğrencisinin 333 araçla 180 gün taşınmasına dair ihale için 17 Nisan 2020'de başlattığı soruşturmayı tamamladığı, soruşturma neticesinde Bağlar İlçe Milli Eğitim Müdürü Fikret Elaltuntaş'ın taşınmalı eğitim ihalesini gerçek bedelinin üstünde yaparak, kamuyu 2 milyon 317 bin 762 lira zarara uğrattığı, Elaltuntaş'ın ihale mevzuatına aykırı davrandığı, ihalenin yaklaşık maliyetinin 5 milyon 332 bin 237 lira olarak hesaplandığı, Elaltuntaş'ın ihale koşullarını yerine getirmeyen iki firmayı eleyerek, ihaleyi 7 milyon 650 bin TL ile Akyapı Turizm'e verdiği, ihalede kamu zararı olduğu ve bu zararın Elaltuntaş'tan faiziyle birlikte alınması gerektiği, zaman aşımı nedeniyle herhangi bir disiplin cezası uygulanamayacağı, adli yönden de herhangi bir işlemin gerekli görülmediği, idari işlemlerin ise Milli Eğitim Bakanlığı takdirinde olduğu" yazmaktadır.¹ Ayrıca Fikret Elaltuntaş'ın Bağlar İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü yaparken ilk olarak Mayıs 2019'da görevden alındığı, son dört yıl içinde altı kez görevden alınmış olduğu ve mahkeme kararı ile görevine geri döndüğü, hakkında rapor tutan muhakkiklere ise maaş kesimi ve kınama cezası verildiği iddia edilmiştir.²

Fikret Elaltuntaş'ın 7 Ağustos 2023'te göreve başladığı, yeniden Bağlar İlçe Milli Eğitim Müdürü olduğu öğrenilmiştir. Bu haberlerde, yolsuzluk yaptığı müfettiş raporlarıyla ortada olan bir kamu görevlisinin yargılanması, ceza alması, kamunun zararını gidermesi ve bir daha

¹ 2 milyonluk vurgunla gündeme gelen Elaltuntaş göreve başladı - Mezopotamya Ajansı

² <https://medyascope.tv/2023/08/07/dort-yilda-alti-kez-gorevden-alindi-alti-kez-mahkeme-karari-ile-geri-dondu/>

kamu görevinde bulunmaması gerekirken Fikret Elaltuntaş'ın göreve iade edilmesinin gerekçeleri merak konusu olmuştur.

Bu sebeple Milli Eğitim Bakanı Yusuf Tekin'in cevaplama istemiyle 7/3636 Esas numaralı soru önergesi verilmiş, bu önergemize yanıt olarak şu cevaplar verilmiştir: *"Fikret Elaltuntaş'ın İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü görevinden alınması işlemleri sonrası göreve iade edilmesi yargı kararlarına bağlı olarak gerçekleştirilmiş olup ilgili kişi hakkında 2016 yılında Diyarbakır Valiliğince ve 2018 yılında Bakanlık Maarif Müfettişlerince yürütülen soruşturmalar sonucunda disiplin teklifleri getirilmiş, 2021 yılında ise Diyarbakır Valiliğince yürütülen soruşturma sonucunda idari ve mali yönden teklifler getirilmiştir. Ayrıca bahsi geçen muhakkikler hakkında bakanlık müfettişlerince yürütülen soruşturma konusunun iddia edilen hususlar dışında farklı bir konuda olduğu anlaşılmaktadır. Diyarbakır valiliğince konuya ilişkin olarak Fikret Elaltuntaş hakkında yapılan soruşturma sonrası mali yönden getirilen teklif üzerine kamu zararının tahsili için Diyarbakır 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2021/577 Esas kaydıyla 12.10.2021 tarihinde yürüyen tazminat davası açıldı açılan dava mahkemenin 20.12.2022 tarih 2021/577 esas ve 2022/494 sayılı kararıyla reddedildiği, karara karşı 01.03.2023 tarihinde Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesinde istinaf kanun yoluna başvurulduğu ve davanın halen devam ettiği belirtilmiştir."*

Ancak bu cevapta sorduğumuz sorulara yeterli ve ikna edici bir cevap bulunmamaktadır. Ayrıca son 3 soruyla ilgili hiçbir cevap verilmemiştir.

Öte yandan cevabınızda bahsettiğiniz Diyarbakır 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2021/577 Esas sayılı kararı tarafımızca incelenmiş ve şu sonuçlara ulaşılmıştır: Fikret Elaltuntaş'ın 333 araçla 180 gün taşıma hizmeti alım işi ihalesinde 2015 yılı Haziran ayında yaklaşık maliyet belirleme sürecinde bakanlık formülünün yanı sıra başka bileşeni de kullanarak yaklaşık maliyetin yüksek belirlenmesi fiilini gerçekleştirdiği iddiasıyla dava açıldığı, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yayınlanan hesaplama yöntemine göre ihalenin yaklaşık maliyetinin 5.332.237,73 TL olduğu ancak ihalenin 7.650.000,00 TL teklif veren şirkette bırakıldığı, aradaki fark olan 2.317.762,27 TL kamu zararının talep edildiği, dava dosyasına Diyarbakır Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 07.06.2017, 03.11.2020, 28.09.2021, 21.10.2021 ve 02.03.2022 tarihli soruşturma raporlarının celp edildiği, 07.06.2017 tarihli raporda kamu zararının tespitinin idareye bırakıldığı, 03.11.2020 tarihli raporda herhangi bir işleme gerek görülmediği, 28.09.2021 tarihli raporda kamu zararının oluştuğu tespiti yapıldığı ve davanın buna dayanarak açıldığı, dava devam ederken Bakanlık müfettişleri tarafından 02.03.2022 tarihli 9275/6-12 sayılı raporların düzenlendiği ve kamu zararının oluşmadığının tespit edildiği ve davanın da bu rapora dayanılarak reddedildiği görülmektedir. Dava şu an istinaf aşamasındadır.

Bu sebeple verdiğiniz cevaplara ve edindiğimiz yerel mahkeme kararına göre yanıtlanması gereken **yeni sorular ortaya çıktığı için** işbu soru önergesini vermek zorunluluğu hasıl olmuştur.

Bu bağlamda,

1. Soru önergesine cevabınızda bahsettiğiniz 2016 yılında Diyarbakır Valiliği tarafından getirilen disiplin teklifi nedir?

2. Soru önergesine cevabınızda bahsettiğiniz 2018 yılında Bakanlık maarif müfettişlerince getirilen disiplin teklifi nedir?
3. Soru önergesine cevabınızda bahsettiğiniz 2021 yılında Diyarbakır Valiliğince getirilen idari ve mali teklifler nelerdir?
4. Mali teklif yönünden tazminat davası açıldığı görülmekle, idari yönden getirilen teklifle ilgili bir işlem yapılmış mıdır? Yapılmadıysa neden yapılmamıştır?
5. Fikret Elaltuntaş hakkında yapılan ayrı ayrı soruşturmalarda birbirinden farklı tespit edilebildiği kadarıyla 5 farklı raporun yazılmasının sebebi nedir?
6. Diyarbakır Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 07.06.2017, 03.11.2020, 28.09.2021, 21.10.2021 ve 02.03.2022 tarihli soruşturma raporlarını bizimle paylaşır mısınız?
7. 28.09.2021 tarihli raporda kamu zararının oluştuğu tespiti yapıldığı ve davanın buna dayanarak açıldığı görülmekle, dava devam ederken niçin kurum tarafından yeniden rapor alınmıştır?
8. Fikret Elaltuntaş'ın göreve iadesini sağlayan yargı kararları hangileridir? Mahkeme ve dosya numarası bilgisini paylaşır mısınız?
9. Verilen cevaba göre şahıs hakkında bir ceza yargılamasının olmadığı anlaşılacakla, Fikret Elaltuntaş ile ilgili ceza yargılamasının yapılması için Bakanlığınız neden suç duyurusunda bulunmamıştır?
10. Fikret Elaltuntaş'ın halen görevde olmasının sorumlusu kimdir?
11. Bu sorumlu kamu görevi hakkında, TCK m. 279'a göre "kamu görevlisinin suçu bildirmemesi" suçunu işlediği için bir işlem yapılacak mıdır?
12. Bakanlığınız Fikret Elaltuntaş'ın yeniden kamuyu zarara uğratma potansiyeline istinaden herhangi bir önlem alacak mıdır?
13. Fikret Elaltuntaş ile ilgili imzasının bulunduğu diğer ihaleler hangileridir? Bunlarla ilgili inceleme yapıldı mı? Düzenlenmiş bir rapor varsa bizimle paylaşır mısınız?
14. Fikret Elaltuntaş ile ilgili raporu hazırlayan muhakkiklere maaş kesme ve kınama cezası verilen dosyanın başka bir konuyla ilgili olduğunu söylemenize binaen, hangi konuda muhakkikler soruşturma geçirmiştir?
15. Diyarbakır'da son 10 yılda yolsuzluk yaptığı müfettiş raporlarıyla tespit edilen kaç kamu görevlisi olmuştur? Kaçı görevden alınmış, kaç görevde devam etmektedir?
16. Diyarbakır'da son 10 yılda müfettiş raporlarıyla tespit edilen yolsuzluklarda toplam kamu zararı ne kadardır?
17. Kamunun uğradığı bu zararların tazmini için Kurum tarafından ne gibi işlemler yapılmaktadır?