



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 6858

Tarih : 09.08.2024

15004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Alparslan Bayraktar* tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzük 'ün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Salihe Aydeniz

Mardin Milletvekili

TBMM İdare Amiri

Mardin ilinin Derik ilçesinde ilk olarak 22 Temmuz tarihinde Atlı köyünde jandarma gözetiminde sökülen 10 trafoya, 22 ve 23 Temmuz tarihleri arasında Atlı köyüne bağlı mezralar ile Gündoğdu, Günbatı, Yıldızlı, Atlı, Ovacık, Kızlar ve Kutluca köylerindeki trafolar eklenmiş, sonuç olarak 97 trafo söküldüğü bilgisi kamuoyuyla paylaşılmıştır. 97 trafonun tamamının abonesiz, kaçak olduğu iddiaları sonucu bahsedilen köylerde yaşam adeta durmuş, binlerce insan elektriksiz ve susuz kalmıştır. Trafo sökümü Kızıltepe sınırına kadar dayanmıştır.

Bütün bu süreçte yurttaşların bir kısmı borçlarının olmadığına ve kaçak kullanmadıklarına dair itirazlarda bulunmalarına rağmen cevapsız kalmışlardır. Tamıklılara ve anlatımlara göre gerekli evraklar gösterilmesine rağmen trafolar DEDAŞ yetkililerinin ısrarcı talimatlarıyla sökülmüştür.

Söz konusu prosedürün işletilmesi noktasında ikinci bir kez düşünülmesi gerektiğine dair bir örnek, yakın zamanda basına yansımıştır. DEDAŞ'ın S.Ö. isimli yurttaş hakkında "kaçak trafo" kullandığı iddiasıyla 2 milyon TL'lik icra takibi başlattığı olay 2022 yılında Kızıltepe'nin Kaşıklı Mahallesinde yaşanmıştır. Tarımsal sulamada kullanıldığı belirtilen kaçak trafonun S.Ö'ye ait olduğunu öne süren DEDAŞ, icra takibi başlatmıştır. Adına kayıtlı bir elektrik

aboneliği sözleşmesi ve tarım arazisi olmadığını söyleyen S.Ö, Kızıltepe 2. Asliye Hukuk Mahkemesine başvurarak dava açmıştır. Son duruşması geçtiğimiz temmuz ayında görülen davada, mahkemeye S.Ö. hakkında herhangi hizmet aboneliği sözleşmesi ya da tüketim föyü sunamayan DEDAŞ'ın icra takibi durdurulmuştur. Mahkeme ayrıca DEDAŞ'ın S.Ö'ye toplam 400 bin TL "kötü niyet" tazminatı ödemesine hükmetmiştir.

Kızıltepe ilçesindeki bu örneğin yanı sıra Derik'te de yurttaşlardan tarafımıza ekim yapılmayan süreçte "ekimde kullanılan su bedeli" yansıtılması, kaçak olmadığına dair belgeleri olan trafoları kaçak elektrik bedeli kesilmesi ve borçların büyümesine dair durumlar aktarılmıştır.

Bu bağlamda;

1. Mardin ili genelinde, Kızıltepe ilçesinde üzerine arazi kayıtlı olmadığı halde icra takibi başlatılan S.Ö. örneği gibi kaç örnek vardır?
2. Mardin'de sökülen trafoların kaç için yurttaşlar tarafından "kaçak kullanım" iddiasına itiraz edilmiş ve bu itirazların kaç resmi evrak ve belgelerle desteklenmiştir?
3. DEDAŞ'ın, abonelik sözleşmesi olduğunu ve kaçak kullanmadığını söyleyen yurttaşlara yönelik yürüttüğü icra takipleri ve bu takipler sonucunda mahkemelerin verdiği kararlar hakkında ne gibi bir dahiliyetiniz olacaktır?
4. Kaçak elektrik kullanımı gereğesiyle sökülen trafoların bulunduğu bölgelerde yaşayan yurttaşların, elektrik kesintisi nedeniyle maruz kaldıkları mağduriyetlerin giderilmesi için herhangi bir destek veya tazminat sağlanması düşünülmekte midir?
5. Sosyal devlet anlayışı gereği trafoların söküldüğü yerlerde halka elektrik ve su sağlanması adına ne gibi adımlar atılacaktır?
6. Benzer durumların tekrar yaşanmaması için DEDAŞ'ın uygulamalarının denetlenmesi ve yurttaşların haklarının korunması adına ne gibi düzenlemeler yapılması planlanmaktadır?
7. Özellikle tarımsal sulama gibi hayati öneme sahip alanlarda kullanılan elektrik trafolarının sökümlerinin öncesinde çiftçilere yönelik bilgilendirme ve çözüm odaklı yaklaşımlar geliştirilmesi konusunda hangi adımlar atılacaktır?