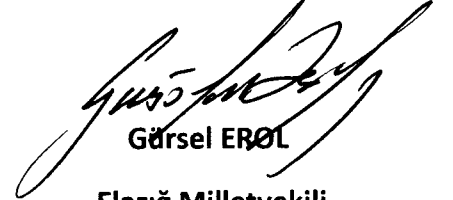


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı **Sayın Alparslan BAYRAKTAR** tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM içtüzüğünün 96. ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Gürsel ERÖL
Elazığ Milletvekili

Madenlerde iki türlü faaliyet yapılmaktadır. Bunlardan birincisi "arama faaliyeti"; ikincisi ise, "işletme faaliyeti" dir.

Elazığ'ın Maden İlçesi Kısabekir Bölgesinde bulunan ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası için MTA adına arama ruhsatı düzenlenmiş, MTA arama faaliyetinde bulunmuştur. IV Grup madenler için arama ruhsat süresi 2 yıldır.

Maden Kanunu'nun 17/1 maddesine göre, arama ruhsatı düzenlendikten sonraki ilk bir yıl ön arama dönemi olup, bu dönemin sonunda, bu dönemdeki arama faaliyetleri hakkında, MTA'nın bir "Ön Arama Raporu" düzenlemesi gerekmektedir. Fakat bu sahada MTA bir "Ön Arama Faaliyet Raporu" düzenlememiştir. Ön arama döneminden sonraki bir yıllık dönem ise, genel arama dönemidir. Maden Kanunu'nun 17/1 maddesine göre genel arama dönemi sonunda, MTA'nın bir 17/2 maddesi gereğince, "Genel Arama Faaliyet Raporu" düzenlemesi gerekmektedir. Bu raporda, arama faaliyeti sonuçları ve sahadaki rezerv durumu bilgileri yer alacaktır. İlgili sahada yine MTA bir "Genel Arama Faaliyet Raporu" düzenlememiştir.

Arama faaliyetleri sonucunda, sahada bir rezerv tespit edildiğinde, bunun Genel Arama Faaliyet Raporu ile tespit edilip, Maden Kanunu'nun 15. Maddesine göre aramayı yapan kurum veya firma adına "buluculuk belgesi" düzenlenmesi ve MAPEG tarafından bu sahada, arama faaliyeti ihalesi değil, işletme faaliyeti ihalesi düzenlenmesi gerekmektedir. Sahada bir rezerv tespit edilemediği takdirde, saha terk edilmektedir. Daha açık ifadeyle, arama ruhsatına konu olmuş alanda, arama ruhsatının herhangi bir sebeple ortadan kalkması halinde saha, "hükümden düşmüş alan"; arama ruhsatına konu olan sahanın, arama faaliyetleri bırakılarak, arama ruhsatı sahibi tarafından terk edilmesi halinde de saha, "terk edilmiş alan" olarak kabul edilmektedir.

İhalenin iptali için açılan davanın dosyasına bakıldığında; MTA'nın sahadaki arama faaliyetini tamamlamadığı, 2 yıllık süreyi kullanmadığı; 304 lokasyonda sondaj yapmasına rağmen, 123 sondajla ilgili değerlendirme bile yapmadığı; değerlendirme yaptığı 181 sondajla ilgili olarak da rapor düzenlemediği görülmektedir. Daha açık bir ifadeyle MTA, bir "Genel Arama Faaliyet Raporu" düzenleyip hem rezerv bilgilerini rapora bağlaması hem de kendi adına buluculuk belgesi düzenlettirmesi gerekirken, böyle yapmamış, sahayı terk ederek, terk edilmiş saha olarak MAPEG'e bırakmıştır. Burada; sahanın rezerv durumunun gizlenmesi sahtecilik ve usulsüzlüktür.

İlk Derece Mahkemesince iptal kararı verilen dava, daha sonra Danıştay 13. Dairesinde sadece ihalenin 30. maddeye uygun olarak yapılıp yapılmadığı hususu bakımından değerlendirilmiş ve ihalenin hukuka uygun olduğu sonucuna ulaşılmış, ilk derece mahkemesinin kararı kaldırılarak ihalenin hukuka uygun olduğuna karar verilmiştir.

Bu bağlamda;

1. ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası İhale Şartnamesinde, "**izabe tesisi**" şartı bulunmaktadır. İhaleyi alan Port Madencilik bu şartı, kendisine veya ortaklarına ait bir mevcut tesis bildirerek mi, yoksa tesis taahhüdünde bulunarak mı yerine getirmiştir?
2. Sahanın Maden Kanunu'nun 30. maddesine göre ihale edildiği anlaşılmaktadır. Maden Kanunu'nun 30. Maddesinde; "**herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki yeni alanların ihale yolu ile ruhsatlandırılacağı**" düzenlenmiştir. ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası Maden Kanunu'nun 30. maddesine göre; herhangi bir sebeple hükümden düşmüş alan olarak mı, terk edilmiş alan olarak mı yoksa taksir edilmiş alanlar ile II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki yeni alan olarak mı ihale edilmiştir?
3. ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası için MTA adına arama ruhsatı düzenlenmiş olduğu bilinmektedir. MTA, arama ruhsatı kapsamında arama faaliyetinde bulunmuş mudur?
4. MTA, Maden Kanunu'nun 17/1 maddesi gereğince, Ön Arama Faaliyet Raporu düzenlemiş midir? Düzenlememişse, neden düzenlememiştir?
5. MTA, Maden Kanunu 17/2 maddesi gereğince, Genel Arama Faaliyet Raporu düzenlemiş midir? Düzenlememişse, neden düzenlememiştir?
6. Şartnameye göre, ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası "**işletme faaliyeti**" için değil, "**arama faaliyeti**" için ihale edilmiştir. MTA adına arama ruhsatı düzenlenip, MTA tarafından arama faaliyeti yapıldığına göre, MTA'nın arama faaliyeti tamamlanıp, Genel Arama Faaliyet Raporu düzenlenmeden, MTA'dan alınarak tekrar arama faaliyeti için ihale edilmesinin sebebi ve hukuki gerekçesi nedir?