



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz Tunç** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

**Adalet KAYA**

**Diyarbakır Milletvekili**

Koşullu Salıverme Kanunundaki belirsizlikler hukukun temel ilkelerinden olan öngörülebilirliği engellemekte, denetimsizliğe yol açmaktadır. İdare Gözlem Kurullarının kimlerden oluşacağını, iyi hal değerlendirmesinde esas alınacak kriterlerin somut olmayışı cezaevlerine göre uygulamalarda değişiklik yaratmaktadır.

Elazığ 1 No'lu Yüksek Güvenlikli hapisanede bulunan ve 05/04/2023'te koşullu salıverme süresini dolduran Serdar Şitilay'ın tahliye talebi 03/04/2023 sayılı kararla reddedilmiştir. Karara yapılan itirazlar 27/04/2023 ve 20/05/2024 tarihlerinde Elazığ İnfaz Hakimliğince, 27/06/2024 tarihinde de Elazığ 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından reddedilmiştir.

Şitilay hakkındaki 03/04/2023 tarihli Koşullu Salıverme Kararının "DEĞERLENDİRME" bölümünde hükümlünün, personel ve diğer hükümlü/tutuklulara karşı olumsuz bir yaklaşım sergilemediği, kitap okuma alışkanlığına sahip olduğu, genel ve kısmi arama ile sayımlarda idare ve kurum personeline zorluk çıkarmadığı, kurum görevlilerine ve hükümlülere yönelik tehdit, tahrik, ısrar, yalan beyan, kavga gibi zorlayıcı tutum ve davranışlarda bulunmadığı ve **kaldırılmamış disiplin cezasının olmadığı** belirtilmektedir. Bununla birlikte Şitilay'ın ceza infaz kurumuyla uyum ve işbirliği içerisinde olmadığı, **terör örgütü tarafından düzenlenen eylemlere katıldığı** iddia edilmektedir.

Mahpusun, İdare ve Gözlem Kurulu'nca yapılan gelişim değerlendirmesinde 51 puan alarak iyi halin belirlenmesine ilişkin alt eşik olan 45 puanı geçmesine karşın, yapılan iyi hal değerlendirmesinin sadece gelişim değerlendirmesinden ibaret olamayacağı söylenmektedir. Çok defa disiplin cezası aldığı ve pişmanlık duymadığı gerekçesiyle şartlı tahliye talebi reddedilmektedir.

Lise çağlarında eğitime devan ederken tutuklanması ve uzun süre tutuklu kalması Şitilay'ın şartlı tahliye talebinin ret gerekçeleri arasında sayılmıştır. Uzun süre tutuklu bulunmanın tahliye sonrası entegrasyon sorununa yol açabileceği değerlendirmesi yapan Kurulun, Şitilay'ı daha uzun süre hapisanede tutma yönünde görüş bildirmesi kendi içerisinde tutarsızlık taşımaktadır.

Bu bağlamda;

- 1- Mevzuatta pişmanlık, “maddi ceza hukuku müessesesi” olarak düzenlenmiştir. Maddi ceza hukuku müessesesi olan pişmanlığın aynı zamanda infaz rejimine ilişkin bir konunun temel şartı olarak kabulü mümkün müdür?
- 2- Maddi ceza hukukuna ait olup yargılama aşamasında hâkim tarafından değerlendirilmesi gereken pişmanlığın, infaz aşamasında idari bir kurul tarafından tekrar ve özellikle hükümlü aleyhine değerlendirilmesi, ceza hukukuna hakim olan “mükerrer değerlendirme yasağına” aykırılık teşkil etmez mi?
- 3- Mevcutta İyi Hal Değerlendirme Gelişim Raporundan geçerli puan aldığı halde pişmanlık göstermediği gerekçesiyle infazı yakılan kaç mahpus bulunmaktadır?
- 4- Lise çağında ceza alarak uzun yıllar hapsedilmesi ve tahliyesi halinde entegrasyon problemi yaşama ihtimali mahpusun kendi inisiyatifinde olan bir durum olmamasına rağmen neye göre infaz yakma gerekçesi sayılmaktadır?
- 5- Bakanlığınız devletin egemenliği altındaki cezaevlerinde örgüt yapılanması olduğunu kabul ediyor mu? Etmiyorsa İdare ve gözlem Kurulları mahpusların “terör örgütü tarafından düzenlenen eylemlere katıldığını” nasıl gözlemlemektedir? Ediyorsa hapisanede “terör örgütü tarafından düzenlenen eylemler” diyerek söz konusu edilen eylemler nelerdir?
- 6- Serdar Şitilay hakkında kaldırılmamış disiplin cezası bulunmadığı halde infazı tamamlanmış disiplin cezaları neden tahliyeyi ret gerekçesi yapılmıştır?