



Mehmet Satuk Buğra KAVUNCU
İstanbul Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın, Adalet Bakanı Sayın Yılmaz TUNÇ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 16/01/2024


M. Satuk Buğra KAVUNCU
İstanbul Milletvekili

Kahramanmaraş merkezli 6 Şubat depremlerinde yıkılan ve 60'tan fazla insanın hayatını kaybettiği Hacı Ömer Apartmanı hakkında yürütülen soruşturmada bilirkişi; eksiklikleri tespit etmesine rağmen asli sorumlu bulamamıştır. Dosyanın tek tutuklu sanığı olan müteahhit Tefvik Tepebaşı ise bu sürecin sonucunda tahliye edilmiştir. Ebrar Sitelerinin de müteahhiti olan Tefvik Tepebaşı'nın, söz konusu bilirkişi raporunun ardından tahliye edildiği belirtilirken, Dosyaya 5 Ocak'ta gelen bilirkişi raporunda pek çok eksiklik bulunduğu ve bu yüzden pek çok konuda değerlendirme yapılamadığı belirtilmesine rağmen sorumluların kusur tespiti yapıldığı ve bilirkişi raporunda "Asli Kusurlu" bulunamazken Yapım Sorumlusu Müteahhit, Statik Proje Müellifi, Statik Fenni Mesul, Belediye Proje Kontrol Birimi'nin "Tali Kusurlu" olarak yer aldığı da anlaşılmıştır.

Bu bağlamda;

1. 60'tan fazla insanın yaşamını yitirdiği bir apartmanla ilgili hukuki sürece dair eksiklikler aleni olmasına rağmen müteahhit neden tahliye edilmiştir?
2. Bilirkişiler eksikleri tespit etmesine rağmen asli sorumlu nasıl bulunamamıştır?
3. Davanın avukatları, sanık müteahhitin tahliyesini savcılıktan öğrenmiş ve tahliye edilme gerekçesi olarak da bilirkişi raporu gösterilmiştir. Bilirkişi raporunda ise pek çok hukuka aykırı husus bulunmaktadır. Özellikle deprem bölgesindeki böyle kritik bir davada hukuki süreç yanlış mı işletilmektedir?

4. Bilirkişi, raporun sonunda binanın yapımındaki tüm sorumluları kamu görevlileri de dahil herkesin tali kusurlu olduğunu belirtmiştir. Bilirkiřilerin böyle bir görevi yokken böyle bir direktif verilmesi hukuki midir?