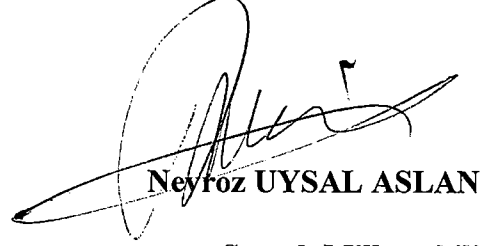




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

15670

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasa'nın 98'inci, İçtüzüğün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.  
23.08.2024

  
Neyroz UYSAL ASLAN

Şirnak Milletvekili

Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan 30 yıllık hasta mahpus Sedat Atsız 1 Mart 2024 tarihinde "pişmanlık" dayatmasını kabul etmediği gerekçesi ile infazı 3 ay ertelenmiştir.

3 ay sonra yani 03.06.2024 tarih ve 2024/1095 karar nolu idare ve gözlem kurulu dönem değerlendirme kararında Atsız hakkında, "*...ilgili servislerce hazırlanan gelişim değerlendirme raporlarına göre belirlenen dönem puanın 46.50 olduğu... almış olduğu dönem puanı ve yapılan değerlendirmeler dikkate alındığında İYİ HALLİ OLDUĞUNA... oy birliği ile karar verilmiştir.*"

Ancak aynı kurul sadece 2 gün sonra yani 05.06.2024 tarihinde 2024/1116 karar nolu "Koşullu Salıvermeye Esas Değerlendirme Raporunda" mahpusun infaz edilmiş disiplin cezalarına yer vererek "*12/03/2024 tarihinde hükümlü ile yapılan görüşme esnasında gündüz saatlerinde (saat belirtilmeden, odanın ışık alıp almadığı ve ne kadar açık bırakıldığı belirtilmeden) odanın aydınlatma ışıklarının gereksiz olarak yandığı görülerek hükümlünün tasarruf tedbirlerine riayet etmediği*"ne yer vermiştir. Devamla mahpusun 2 yıl önce telefon hakkını kullanmayan mahpus için diğer mahpuslarla birlikte telefona çıkmama eylemi yaptığı, yükümlülüklerini yerine getirmediği ve haklarını iyi niyetle kullanmadığı belirtilmiştir. Ancak kararda ilgili servislerce hazırlanan gelişim değerlendirme raporlarına göre belirlenen gelişim puanının 43.30 olduğu ve son değerlendirme tarihleri aralığında kurallara uyumlu olduğu, haklarını iyi niyetle kullandığı, kurum demirbaşına herhangi bir zarar vermediğine de yer verilmiştir. Fakat kararda mahpusun infaz edilmiş disiplin cezaları ve geçmiş dönem protestolara katılması gibi gerekçeler yeniden sayılarak bu kez mahpusun **İYİ HALİ OLMADIĞINA** karar verilmiştir.

Kurulca önce iyi halli olduğuna oy birliği ile karar verilmişken iki gün sonra yine aynı kurul tarafından hukuksuz ve keyfi bir kararla bir önceki yani 01.03.2024 tarihinde mahpusun iyi halli olmadığı ve koşullu salıverilmesinin uygun olmadığına dair karar ile aynı gerekçeler sıralanmıştır.

Bu nedenle mahpusun kendisi ve ayrıca avukatı tarafından bu karar şikayet yoluyla Bolu İnfaz Hakimliğine götürülmüştür. Bolu İnfaz Hakimliği Atsızın avukatı tarafından yapılan başvuruyu 14/06/2024 tarihinde reddine karar verirken mahpusun yaptığı başvuruyu 02/07/2024 tarihinde değerlendirerek KABULÜNE ve idare ve gözlem kurulunun kararının İPTALİNE karar vermiştir.

Bolu İnfaz Hakimliğinin aynı kişi hakkında verdiği bu iki farklı karar, paralel bir yargılama makamına dönüşmüş idare ve gözlem kurulunun önce iyi halli olduğuna akabinde mahpusun iyi halli olmadığına karar vermesi gibi bir birine zıt, mantık ve hukukla izahı mümkün olmayan kararlardır.

İnfaz hakimliğinin hasta mahpus Sedat Atsız tarafından yapılan başvurunun kabulü sonrasında Cumhuriyet Başsavcılığınca karara itiraz edilmiştir. Bolu 1. Ağır Ceza Mahkemesi ise yapılan bu itirazı kabul ederek mahpusun özgürlüğünden alıkoyan idare ve gözlem kurulunun kararını 06/08/2024 tarihinde onaylamıştır.

Son olarak, 30 yıllı aşkıdır cezaevinde bulunan ve özgürlüğü gasp edilen Atsız'ın sağlık durumu cezaevi koşullarında giderek ağırlaşmaktadır. Aile bireylerince tarafımıza aktarılan bilgilere göre; daha önce yaşadığı kalp rahatsızlığı nedeniyle mahpus anjiyo olmuştur. Kalın bağırsak ve apandist ameliyatı da geçirmiş olan mahpusun bir çok rahatsızlığı olduğu belirtilmektedir. Tedavisinin engellemeler ile karşılaştığı belirtilen mahpusun böbrek, mide hastalığının yanısıra prostat hastalığının da olduğu tarafıma aktarılan bilgiler arasındadır.

**Bu bağlamda;**

- 1- İdare ve gözlem kurulu kararında; *“12/03/2024 tarihinde hükümlü ile yapılan görüşme esnasında gündüz saatlerinde odanın aydınlatma ışıklarının gereksiz olarak yandığı görülerek hükümlünün tasarruf tedbirlerine riayet etmediği”* şeklindeki olay hakkında herhangi bir tutanak tutulmuş mudur? Bu görüşme hangi saatte yapılmıştır? Kişinin saatlerce mi yoksa bir anlığına mı ışığı açtığı nasıl tespit edilmiştir? Ayrıca

gardiyanların bu saate denk düşen kontrol görüntüleri elinizde mevcut mudur? Böylesi bir durumun infaz uzatmaya gerekçe yapılması vicdani ve hukuki midir?

- 2- Mahpusun infaz edilmiş disiplin cezalarının infaz uzatmaya gerekçe yapılmasının hukuki dayanağı var mıdır, varsa nedir?
- 3- İdare ve gözlem kurulunca 03.06.2024 tarihli dönem değerlendirme kararında oy birliği ile alınmış iyi hallilik kararı 2 gün sonra yani 05.06.2024 tarihinde nasıl ve neden tam tersi bir karara dönüşmüştür? İki günde tam tersine dönen bu karar ile ilgili bir soruşturma açmayı düşünüyor musunuz?
- 4- 01.03.2024 tarihinde mahpusun iyi halli olmadığına ilişkin verilen karar sonrası 3 aylık değerlendirme sonrasında açıkça iyi halli olduğu belirtilen mahpusun dönem değerlendirmesi esas alınmıyorsa bu dönem değerlendirmeler neden yapılmaktadır?
- 5- Hukuka aykırı ve keyfi kararlarla mahpusları özgürlüğünü gasp eden idare ve gözlem kurullarının ortadan kaldırılması için bir çalışmanız var mı?
- 6- Bolu İnfaz Hakimliği Sedat Atsız'ın başvurusunu kabul ederken avukatların aynı içerikli başvurusunu nasıl reddedebilmektedir? Adalet Bakanı olarak söz konusu duruma ilişkin bir izah yapabiliyor musunuz, yapar mısınız?
- 7- Bugüne kadar idare ve gözlem kurullarının mahpusların "iyi halli" olmadığına ilişkin aldığı karar sayısı kaçtır? Bunların kaç yargı makamlarınca iptal edilmiştir?
- 8- Sedat Atsız'ın sağlık durumuna ve tedavisine dair elinizde ne tür veriler mevcuttur? Mahpusun tedavi hakkının engellenmesine yönelik uygulamaların kaldırılması adına bakanlığınızın önceki ve şu anda aktif olan girişimleri nelerdir?
- 9- Hukuka aykırı uygulamalar ve mahpusun tedavi hakkının engellenmesi iddialarına ilişkin cezaevi personeli hakkında idari bir soruşturma açılmış mıdır? Açılmadı ise açmayı düşünüyor musunuz?