



T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



29 Ocak 2025

Sayı :30824082-610-11629858
Konu :Yazılı Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ve konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Murat KURUM
Bakan

EK:

-Dosya (1 Takım)

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
SAYIN CELAL FIRAT'IN
TBMM 7/12830 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVAPLARI**

SORULAR

- 1) Sivas'ın Kangal İlçesi Kangal Tekkesi Köyü Mevkiinde açılması planlanan Mermer Ocağına ÇED olumlu raporu veren kişiler gerek fauna gerek flora çalışmalarında uzman kişiler midir?
- 2) ÇED Raporu verilirken yeteri kadar yerinde inceleme yapılmış mıdır?
- 3) Proje Kapsamındaki faaliyetlerin, yeraltı ve yerüstü su kaynaklarını olumsuz etkileyeceği değerlendirilmiş midir?
- 4) Proje sahasının yer aldığı sahanın, coğrafik konumu gereği "Kümülatif Çevresel Etki Değerlendirmesine" konu edilmesi gerekliliği olmasına rağmen bu konuyla ilgili herhangi bir çalışma yapılmış mıdır?
- 5) Çıkarılacak mermer'in nasıl taşınacağı, proje sahasına yakın Köy ve İlçe yolunun 30- 35 Ton bloklar halinde taşınacak olan mermer bloklarını taşımaya elverişli olup olmadığı, bölgedeki tarımsal faaliyetler ilgili kurumlardan görüş alınmış mıdır?
- 6) ÇED raporunda proje kapsamında çalışacak personelin teknik/sosyal altyapı ihtiyaçları ÇED Alanı içerisinde kurulu olan şantiyeden karşılanacak olup ilave bir altyapı planlaması yapılmaması, ilerleyen süreçlerde probleme neden olmayacak mıdır?
- 7) ÇED raporunda sulama faaliyetleri için suyun Kangal Belediyesinden alınacağı belirtilmişse de Kangal Belediyesi'nin maden faaliyetleri ile paylaşacak miktarda suyu var mıdır?
- 8) Maden faaliyeti sonrası sulama yapılamayacak tozların insan yaşamına ve balıkların sağlığına telafisi imkânsız derecede zarar vereceği değerlendirilmiş midir?
- 9) Yöre insanları tarafından kutsal kabul edilen "Samut Baba Tekke"sinin yakınına Mermer Ocağı açılmasına neden izin verilmektedir?
- 10) Bölgedeki bu çalışmaların, doğaya, çevreye ve "Samut Baba Tekke"sine zarar vereceği neden göz ardı edilmektedir?
- 11) Daha önceki maden sahalarının açılmasında da görüldüğü gibi Alevi Ziyaretgâhlarının bulunduğu yörelerin maden arama çalışmalarına açılması bir tesadüf müdür?

CEVAPLAR

1,2) Bahse konu projeye ait ÇED Raporu Bakanlığımız internet sayfasında (<https://eced-duyuru.csb.gov.tr/eced-prod/duyurular.xhtml>) yayınlanmış olup, ÇED Raporu Ek-11'de Flora-Fauna Çalışmasına (yapılan çalışmalar ve alınacak tedbirleri de içeren) ait rapor yer almakta, Flora-Fauna Çalışması ekinde de Flora-Fauna Çalışmasını yapan uzmanın özgeçmişi (diploma sureti, iş deneyimleri, çalışma alanları vd.) ile bilgiler bulunmaktadır. Uluslararası koruma sözleşmeleri çerçevesinde koruma altına alınan bitki ve hayvan türleri ile bu türlerin bulunduğu yörelerdeki alanların korunması ve yönetilmesi konusunda ulusal mevzuatı hazırlayan ve uygulayan yetkili kurum vasfına haiz Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü tarafından ÇED Raporu Ek-11'de yer alan Flora- Fauna Çalışması yeterli görülerek Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü tarafından 'söz konusu proje alanının 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu (Milli Park, Tabiat Parkı, Tabiat Anıtı ve Tabiatı Koruma Alanı), 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanunu (Yaban Hayatı Koruma Sahası, Yaban Hayatı Geliştirme Sahası), 04.04.2014 tarihli ve 28962 sayılı Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği kapsamında Genel Müdürlüğümüzün yönetimindeki Korunan Alanlar içerisinde kalmadığı' belirtilerek projenin gerçekleştirilmesinde sakınca bulunmadığı bildirilmiştir.

3) ÇED Yönetmeliğinin EK 1 Listesi kapsamında Bakanlığımıza müracaatta bulunulan bahse konu proje ile ilgili olarak görev yetki ve sorumlulukları kapsamında projenin yeraltı ve yerüstü su kaynaklarına muhtemel etkilerinin değerlendirilmesine yönelik olarak ÇED Yönetmeliğinin 8. maddesi gereğince DSİ Genel Müdürlüğü, Su Yönetimi Genel Müdürlüğü, Su ve Toprak

Yönetimi Daire Başkanlığı da Bakanlığımızca oluşturulan İnceleme-Değerlendirme Komisyonuna dâhil edilerek görüşlerine başvurulmuş, ÇED sürecinde görüşlerine başvurulacak yeraltı ve yüzey suları konularında yetkili kurum vasfına haiz DSİ Genel Müdürlüğü, Su Yönetimi Genel Müdürlüğü ile Su ve Toprak Yönetimi Dairesi Başkanlığı tarafından ÇED Prosedüründe sunulan tüm rapor, dosya ile diğer tüm bilgi ve belgeler incelenip değerlendirilmek suretiyle projenin ÇED sürecinin/ÇED Raporunun nihai olmasının uygun bulunduğu yönünde görüş bildirilmiştir.

4) ÇED Raporu sayfa 177’de 3.17. Kümülatif Etki Değerlendirmesi (Mevcut ve/veya Planlanan Projeler İle İlişkisi) başlığı yer almakta olup, bu başlık altında; kümülatif değerlendirme kapsamında projenin etki alanındaki hava kalitesi katkı değerlerini etkileyecek farklı işletmelerin bulunduğu, bu işletmelerin Demko Madencilik Ve Dış Tic Ltd Şti’ne ait II-B Grup 3358405, 3358404 ve 3358410 Erişim Nolu Mermer Ocakları, Şahin Doğan’a ait (Er:3359914) Ruhsat Numaralı Mermer Ocağı İşletmesi, Tigre Mermer San. Tic. Ltd. Şti. ‘ne ait Rn:201700452 (Er:3350418) Numaralı Mermer Ocağı İşletmesi ve Tercih Teknoloji Ürünleri San.Tic A.Ş’ne ait poligonlar olduğu belirtilerek 3.17.1. İnşaat ve İşletme Aşamasında Oluşacak Emisyon Kaynakları, Hesaplamaları, Modelleme Sonuçları ve Alınacak Önlemler alt başlığında ve ÇED Raporu Ek-10’da Hava Kalitesi Dağılım Modelleme Raporu’nda planlanan proje ve etki alanındaki bu işletmelerin/tesislerin toz emisyon debileri kümülatif toz emisyon hesaplanmasına katılarak kümülatif değerlendirme yapıldığı ve Sanayi Kaynaklı Hava Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliğinde belirtilen sınır değerlerin altında hesaplandığı görülecektir.

Aynı şekilde 3.17.2. Çevresel Gürültünün Değerlendirilmesi ve Alınacak Önlemler alt başlığında da planlanan proje ve etki alanındaki bu işletmelerin/tesislerin gürültüsüne ilişkin kümülatif hesaplama ve değerlendirme (ÇED Raporu sayfa 207-209 aralığında) yapıldığı ve en yakın yerleşim yerinde 30.11.2022 tarih 32029 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Çevresel Gürültü Kontrolü Yönetmeliği” Ek-2 Tablo 1’de belirtilen sınır değerinin altında hesaplandığı görülecektir.

5,8) Faaliyet sahasında açık işletme tekniği ve üretim yöntemi olarak **da Elmas Tel Kesme metodu** uygulanması planlanmakta olup, bilindiği üzere Elmas Tel Kesme metodunda sulu kesim uygulandığı için blok mermerin ocaktan alınması aşamasında toz oluşmamaktadır. Üretilen mermerin ocak içi ve proje alanı dışına (piyasaya) nakliyesi işlemlerinde toz oluşumu söz konusu olmakta, ÇED Raporu (sayfa 210-212 aralığı)’nda; işletme sırasında ocak içi yollar ve nakliye yolunun stabilize özellikte olan kısmının mevsim şartlarına göre sürekli olarak spreylenecek nemli kalmasının sağlanacağı ve toz oluşumunun en aza indirgeneceği, bu kapsamda proje sahasında yaklaşık 1.3 km lik ocak içi bağlantı yolları ve cevher nakliyesi için 1 km uzunluğundaki nakliye yolu olmak üzere kullanılacak toplam 2.3 km uzunluktaki stabilize yoldan kaynaklı tozumu engellemek için mevsim şartlarına göre kurak aylarda günde 4 sefer, yağışlı aylarda günde 1 sefer arazözlerle sulama/spreyleme yapılacak şekilde su kullanımı hesabına yer verilmek suretiyle taahhütte bulunulmuştur.

6) ÇED Raporunda (sayfa 62) personelin tamamının ruhsat sahası içerisinde yapılması planlanan şantiye alanındaki sosyal tesislerden faydalanacağı, personelin günlük ihtiyaçlarını karşılamak için tesis bünyesindeki konteynır yapılardan (büro, yemekhane, WC vb.) faydalanılacağı, personel istihdamı için öncelikle en yakın yerleşim birimlerinden karşılanabilirliğinin değerlendirileceği, sahanın yerleşim birimlerine yakınlığı nedeniyle personelin, kendi ve/veya proje sahibi imkânları ile günlük ulaşımının sağlanacağı, personel konaklaması yapılması gerekmesi durumunda mevcut şantiye olanaklarının kullanılacağı belirtilmiştir.

7,9,10,11) Bakanlığımız görev, yetki ve sorumlulukları kapsamında yer almamaktadır.