



T.B.M.M.
SAADET PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih: 22.06.24
Sayı: 229



13630

Doç. Dr. Selçuk ÖZDAĞ
Muğla Milletvekili
Saadet Partisi Grup Başkanı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Milli Savunma Bakanı Sn. Yaşar GÜLER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince talep ederim.
26.06.2024

Doç. Dr. Selçuk ÖZDAĞ
Muğla Milletvekili

1325 sayılı Kanuna 03.10.2016 tarihli ve 676 sayılı KHK ile eklenen geçici 5. maddede "Yapılacak sınav tarihi itibarıyla en az üç yıl görev yapmış ve halen Kuvvet Komutanlıkları hariç Milli Savunma Bakanlığı'nın merkez ve taşra teşkilatı kadrolarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görevli bulunanlardan; yaş, KPSS ve yabancı dil şartı aranmaksızın, 657 sayılı Kanunun ek 41 inci maddesinde belirtilen şartları taşıyanlar; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bir yıl içerisinde ve bir defaya mahsus olmak üzere Bakanlıkça belirlenecek usul ve esaslar kapsamında yapılacak veya yaptırılacak yazılı ve sözlü veya yalnızca sözlü sınavda başarılı olanlardan Milli Savunma Uzmanı toplam kadro sayısının %20'si kadarı, tespit edilecek başarı sırasına göre Bakanlıkça belirlenen Milli Savunma Uzmanı kadrolarına atanabilir." hükmü ihdas edilmiştir.

Kurum içinden birçok kişi, Temmuz 2017 tarihinde Yıldırım Beyazıt Üniversitesi tarafından yapılan yazılı sınavı kazanmış ve sözlü sınava 833 personel girmeye hak kazanmıştır. Yapılan sözlü mülakat sonucunda ilgili kişiler sözlü sınavı geçmiş ve Milli Savunma Uzmanı olarak atanmaya hak kazanmıştır.

Ancak, 2017 yılında yapılan söz konusu mülakatın iptali talebi ile, Büro Memurları Sendikası tarafından, Ankara 13. İdare Mahkemesinin E.2018-703 sayılı dosyasına kayden dava açılmıştır. İlk derece mahkemesi tarafından, davanın esastan reddine karar verilmiştir. Sendikanın, istinaf yoluna gitmesi üzerine, Ankara BİM 3. İ.D.D.26.06.2019 tarihli ve E.2019-165 K.2019-1256 sayılı kararı ile, mülakat iptal edilmiştir. Gerekçe olarak, kriter bazlı puan ayrıştırması yapılmaması olarak gösterilmiştir.

Şubat 2020 tarihinde, ilgili kişilerin MS Uzmanı unvanları iptal edilerek önceki unvanları ile atanmaları yapılmıştır. Şubat-Nisan 2020 tarihleri arası yapılan "ikinci" sözlü sınavı (mülakat) yapılmıştır. İlk mülakatta kazandığı halde ikinci mülakatta elenen kişi sayısı 50'den fazladır.

Daha sonra, ikinci mülakatın iptali için de davalar açılmış ve bu davalarda iptal kararları verilmiştir. Gerekçe olarak, mülakat sırasında tutulması gereken tutanakların tutulmamasıdır. Akabinde, 2023 yılında üçüncü mülakat yapılmıştır. Üçüncü mülakatta, anılan 50 fazla kişiden sadece bir (1) kişi mülakatı kazanmış, 2. mülakatta alınanların hemen hemen hepsi, aynen üçüncü mülakatta da alınmıştır. **Böylece, söz konusu 50'den kişi yine unvanlarına kavuşamamıştır.**

2020 yılında, söz konusu 50'den kişiden fazla personel, kazanılmış hak bağlamında davalar açmıştır. Davacılar, 2017 mülakatının iptal sebebinin kendilerinden kaynaklanmadığını, idarenin sınav sürecini yönetememesinden kaynaklandığını, ayrıca aldıkları puanların esasına dair bir hukuka aykırılık tepti yapılmadığını, sadece ayırıştırma yapılmaması nedeniyle, kendileri dışında gerçekleşen hususa istinaden iptal kararı verildiğini belirtmişlerdir. Fakat, davalar reddedilmiş ve aleyhe kesinleşmiştir.

İlgili şahıslar, yukarıdaki hukuki yollar yanında, Ankara BİM 3. İ.D.D.26.06.2019 tarihli ve E.2019-165 K.2019-1256 sayılı kararına karşı, Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmuştur. 22.02.2024 tarihli ve 32468 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Anayasa Mahkemesinin 29.11.2023 tarihli ve 2020/17478 sayılı bireysel başvuru kararında, başvuru sahiplerinin davacı sendikanın dava açma ehliyeti olmadığı, istinaf mahkemesi ilgili dairesi eski başkanının tarafsız davranmadığı, aynı başkanın yakın tarihli benzer bir davada başvuru sahipleri lehine karar verildiği gibi iddiaların derece mahkemesinde ileri sürme ve inceletme imkanı verilmediği için (mahkemeye erişim hakkı) hak ihlali verilmiştir.

Bu bağlamda:

- 1) 2017 yılında yapılan 1. mülakat ile 2020 yılında yapılan 2. mülakat sonuçları arasında, MS Uzmanlığını kazananlar bakımından fark 50'den fazladır. Ancak, 2020 yılında yapılan 2. mülakat ile 2023 yılında yapılan 3. mülakat sonuçları arasında ise MS Uzmanlığını kazananlar bakımından fark birkaç kişidir. Farklı bir ifade ile, 2023 yılındaki mülakatta, neredeyse 2020 yılı mülakatını kazananlar aynı kişilerdir. İnsanların robot olmadığı, zaman içerisinde kendileri, bilgi ve tecrübeleri ve duygu durumları değişeceği nazara alındığında; (aynı unvana dair) 3. mülakatta, 2. mülakattaki hemen hemen aynı kişilerin atanmasının sebebi nedir?
- 2) Mülakat heyetinin önemli ölçüde değiştiği de nazara alındığında, istatistiksel olarak mümkün olmamasına karşın yukarıdaki sonucun ortaya çıkmasının mantıklı bir izahı var mıdır?
- 3) Bu aşamada, yargıya ve idareye olan güveni ciddi anlamda zedelenen (1. mülakatta kazanan ve 2 yıldan fazla MS Uzmanlığı görevini layığı ile yerine getiren) söz konusu 50'den fazla kişinin, mağduriyetlerinin giderilmesi için hangi çözümler getirilmiştir? Bu kişilerin MS Uzmanı olarak atanması için, idarenin elindeki âtil durumda bulunan mevcut MS Uzmanlığı kadroları neden kullanılmamıştır?

- 4) Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı ile, artık ortada 2017 mülakatının iptaline dair bir karar kalmadığı nazara alındığında, söz konusu mağdur 50'den fazla kişilerin unvanları neden iade edilmemiştir? 2. mülakatta ilk defa MS Uzmanı unvanı alan kişiler, 2. ve 3. Mülakatın dayanağı karar ortada olmadığı halde, ilk defa bu mülakatlarda MS Uzmanı olan kişilere neden halen bu unvan altında maaş ödenmektedir? 2. ve 3. Mülakattın dayanağı kalmadığı halde, hak edilmeyen unvana göre, bu şahıslara neden ödeme yapılmakta, kamu neden zarar uğratılmaktadır?
- 5) Anayasa Mahkemesi kararı idari uygulamada neden etkisiz hale getirilmektedir?
- 6) Bir unvana dair, yıllara içinde fazladan 2 defa mülakat yapılmasına ve böylece kamu kaynaklarının israf edilmesine ve birçok kamu görevlisinin mağdur edilmesine yol açanlar hakkında, herhangi bir disiplin tahkikatı yapılmış mıdır ve bunlara karşı kamu zararı için rücu yolu işletilmiş midir?
- 7) 50'den fazla kamu görevlisi mağdur olurken ve kamu kaynakları israf edilirken, buna sebebiyet veren görevlilerin halen üst düzey görevde olmalarının özel bir sebebi var mıdır?