



İskender BAYHAN
İstanbul Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz Tunç** tarafından Anayasa'nın 98, TBMM İç Tüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.
01.07.2025

İskender

İskender BAYHAN
İstanbul Milletvekili

22 Şubat 2024 tarihinde Şanlıurfa'nın Siverek ilçesinde, Rıdvan Bulunmaz tarafından ateşli silahla vurularak yaşamını yitiren Pınar Bulunmaz'ın ölümüne ilişkin ceza davası süreci; yargı makamlarının tutumu, maddi delillerin göz ardı edilmesi ve sanığın tutuksuz yargılanmaya devam etmesi nedeniyle kamuoyunda derin tepkilere yol açmaktadır.

Eşe karşı kasten öldürme suçundan yargılanan sanık, olayın hemen ardından tutuklanmış ancak delil niteliği taşıyan kamera kayıtları, kriminal raporlar ve çelişkili tanık beyanlarına rağmen yaklaşık üç ay sonra serbest bırakılmıştır. Öte yandan dava dosyasındaki deliller; olay yerinde tespit edilen kan izleri, silahın mermi yatağındaki kovan, evde temizlik yapıldığına dair beyanlar, mermi sayılarında tespit edilen çelişkiler ve kriminal bulgulardaki tutarsızlıklar gibi çok sayıda unsurla desteklenmektedir.

Duruşmada dinlenen tanık polisler, olay yeri incelemesinde aracın çeşitli bölümlerinde kan izlerine rastlandığını, silahın mermi yatağında kovan olduğunu ve evde temizlik yapıldığına dair bulgular elde ettiklerini beyan etmiştir. Ayrıca ilk raporda 10 mermi bulunduğu belirtilmesine rağmen, daha sonra gelen kriminal raporda bu sayının 12 olarak geçmesi ciddi bir çelişki doğurmuş, tanık polislerin "mermi sayılarının tahmini yazıldığını" belirtmesi adli sürecin güvenilirliğini bir kez daha sorgulatmaktadır.

Diyarbakır Kriminal Laboratuvarı'nın 11 Mart 2024 tarihli raporuna göre, Pınar'ın yalnızca sol elinde barut izi bulunmuş, Rıdvan Bulunmaz'ın sol elinde ise atış artığı tespit edilmiştir. Bu bulgular sanığın ifadesiyle örtüşmemektedir. Ayrıca, Pınar'ın herhangi bir psikolojik hastalığına dair tıbbi kayıt bulunmamasına rağmen, sanık savunmasında onu "intihara meyilli" göstermek amacıyla özel hayatına dair detayları manipülatif biçimde kullanmıştır. Ailesi ve arkadaşları ise Pınar'ın düzenli çalışan, sosyal hayatı olan, sevilen bir birey olduğunu defalarca dile getirmiştir. Duruşma sırasında Pınar Bulunmaz'ın ailesi, sanığın yakınlarının sözlü saldırılarına maruz bırakılmış; sanıkla aynı koridorda saatlerce bekletilmiş ve tüm bunlara rağmen gerekli güvenlik önlemleri ancak olay gerçekleştikten sonra alınabilmektedir. Tanık olarak dosyaya dahil edilen bazı kişilerin, sanık ve ailesiyle sık telefon görüşmesi yaptığı HTS kayıtlarıyla belgelenmiş olmasına rağmen, bu tanık beyanlarının mahkemece dikkate alınması da sürecin tarafsızlığına gölge düşürmüştür. Ayrıca, mahkeme dosyasına sunulan bilirkişi

raporu da tanık beyanlarının güvenilirliğini ciddi biçimde tartışmalı hale getirmiştir. Raporda, tanığın olay yerindeki konumundan, araç içerisinde bulunan kişilerin yüzlerini ve hareketlerini net biçimde görmesinin mümkün olmadığı açıkça belirtilmiştir. Bilirkişi, özellikle gece saatlerinde, araç içi aydınlatması açık dahi olsa, araç içerisindeki şahısların yüzlerinin ve hareketlerinin net biçimde ayırt edilemeyeceğini tespit etmiştir. Bilirkişi raporunda da görüldüğü üzere doğru olmayan tanık beyanının, sanığın işlediği cinayeti kasıtlı biçimde şüpheli hale getirme çabalarının bir parçası olduğu açıktır.

Tüm bu gelişmeler, delillerin bütüncül değerlendirilmediğini, tanık beyanlarının çelişkilerine rağmen sanığın serbest bırakıldığını ve kadın cinayetlerinde cezasızlık pratiğinin bir kez daha yargı eliyle üretildiğini göstermektedir.

Bu bağlamda;

1. Sanığın, cinayeti işlediğine dair güçlü şüphe oluşturan kriminal raporlar, barut izi tespiti, DNA örnekleri, olay yeri kan izleri ve tanık beyanlarına rağmen neden tutuklanmadığına dair gerekçeli bir açıklama yapılacak mıdır? Bakanlığınız bu kararı bağımsız bir denetime tabi tutmayı planlamakta mıdır?
2. Silahla ilgili ilk raporda 10 mermi yer aldığı belirtilmişken, sonradan sunulan raporda bu sayının 12'ye çıkmasının gerekçesi nedir? Bu çelişkinin delil güvenliğini zedelediği göz önüne alındığında, sorumlular hakkında adli veya idari bir işlem başlatılmış mıdır?
3. Olaydan üç ay sonra dosyaya giren tanıkların, sanık ailesiyle sık telefon görüşmesi yaptığı BTK kayıtlarıyla sabitken, bu kişilerin beyanlarının geçerliliği yargılamada neden sorgulanmamıştır? Tanık tarafsızlığını gözeten bir denetim mekanizması Bakanlığınız bünyesinde mevcut mudur?
4. 27 Şubat 2025 tarihli bilirkişi raporunda açıkça belirtildiği üzere, tanığın olay yerindeki konumundan araç içerisinde bulunan kişilerin yüzlerini ve hareketlerini net biçimde görmesinin mümkün olmadığı teknik olarak tespit edilmişken; bu açık çelişkiye rağmen söz konusu tanık beyanının esas alınması, sanığın cinayeti kasıtlı biçimde 'şüpheli ölüm' gibi göstermeye yönelik beyanlarıyla uyumlu biçimde mahkeme tarafından dikkate alınması, delillerin objektif değerlendirilmesi ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılması yükümlülüğünün ağır biçimde ihlali değil midir?
5. Sanığın ailesi tarafından mağdur aileye yönelik yapılan sözlü saldırılara rağmen, mahkeme öncesinde yeterli güvenlik önlemi neden alınmamıştır? Ailenin, sanıkla aynı koridorda saatlerce bekletilmesi hakkında Bakanlığınız herhangi bir inceleme başlatmış mıdır?
6. Basın mensubu gazeteci Özge Demir'in haber takibi sırasında gözaltına alınması ve telefonuna el konulması, açıkça anayasal hakların ihlali değil midir? Bakanlığınız, bu müdahalenin sorumluları hakkında soruşturma başlatmayı düşünmekte midir?
7. Kadın cinayetlerine dair davalarda kamusal izleme hakkını kullanan basının engellenmesi, davaların kamuoyundan kaçırılmasına yönelik sistematik bir yaklaşım mıdır? Bu algının ortadan kaldırılması adına kadın cinayetlerini izlenebilir kılan mekanizmalar sağlanacak mıdır?
8. Sanığın yalnızca beyanlarıyla, Pınar Bulunmaz'ın "intihara meyilli" olduğu iddia edilirken, herhangi bir psikolojik tedavi geçmişi, raporu veya sağlık kaydı bulunmadığı hâlde bu söylemlerin yargılamada dikkate alınması, mağdurun kişilik haklarını ihlal etmiyor mu?
9. Tanık polislerin ifadelerinin bire bir benzerlik göstermesi ve bu durumun "tanıklığa müdahale" iddiasına yol açması üzerine, tanık beyan süreçlerinin adil ve bağımsız yürütüldüğünü güvence altına alacak mekanizmalar oluşturulacak mıdır?
10. Kadın cinayetleriyle ilgili dosyalarda delil karartma, tanık yönlendirme ve mağdur ailelerin adalet arayışının bastırılmasına dönük baskılar göz önüne alındığında, bu tür dosyaların özel

statüde değerlendirilmesi ve bağımsız bir izleme kurulunca denetlenmesi yönünde bir çalışma yapılmakta mıdır?

11. Kadın örgütlerinin ve Şanlıurfa ile Adıyaman barolarının müdahillik taleplerinin reddedilmesi, sanığın tutuklanmasına yönelik tüm taleplerin ısrarla oy çokluğuyla geri çevrilmesi ve dahası, duruşmayı takip eden gazetecinin hukuksuz biçimde gözaltına alınarak telefonuna el konulması; bu davanın hem kamuoyundan kaçırılmaya hem de adalet mekanizmasını toplumdaki gizlemeye yönelik sistematik bir çabanın parçası değil midir?
12. Tüm bu dava sürecinde ortaya çıkan delillerin sistematik biçimde göz ardı edilmesi; sanığın tutuklanmamasına, kadın örgütlerinin ve baroların müdahillik taleplerinin reddedilmesine, kamuoyunun haber alma hakkının ihlal edilmesine ve tanık beyanlarının bilirkişi raporuyla açıkça çürütülmesine rağmen dikkate alınmasına bakıldığında, bu yaklaşım yalnızca adil yargılanma hakkının değil, aynı zamanda kadına yönelik şiddetle mücadelede devletin etkin soruşturma ve kovuşturma yükümlülüğünün açık bir ihlali değil midir? Bakanlığınız bu davaya açık ve aktif bir şekilde müdahil olup, kadın cinayeti faili Rıdvan Bulunmaz'ın 'eşe karşı kasten öldürme' suçundan müebbet hapis cezası alması için üzerine düşen sorumluluğu yerine getirecek midir?