



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

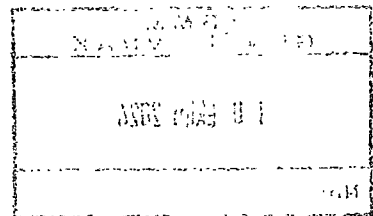
Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz Tunç** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Av. Ali Bozan

Mersin Milletvekili

Vekili olduğum Mersin ili Tarsus ilçesinde 26 Eylül 2024 günü basına yansıyan haberlere göre, M.E.A. isimli müşteri, biyometrik fotoğraf çekirmek için gittiği fotoğrafçıda, fotoğrafını çeken 18 yaşından küçük R.T. isimli kişi ile tartışmış, bunun üzerine R.T. ve abisi N.T., müşteriye başka bir dükkana yönlendirmiştir. M.E.A. isimli müşteri tartışma sürerken cep telefonu ile dükkana ve fotoğrafçı kardeşleri kaydetmeye başlamış, aralarında gerginlik artmış ve N.T. kendilerini kamerayla çekmemesi için müşteriden telefonunu almış, daha sonra geri vermiştir. Bu tartışmadan sonra müşteri M.E.A.'nın yargı mensubu (hakim) olan eşi dükkana polislerle gelmiş, 18 yaşından küçük R.T.'yi karakola götürmüştür. Karakolda her iki taraf da birbirinden şikayetçi olmuştur. M.E.A. isimli müşteri darp raporu almak istemiş ancak raporda herhangi bir darp izine rastlanılmadığı belirtilmiştir. Karakolda alınan ifadelere göre M.E.A. isimli müşteri, hakim olan eşinin kamu gücünü ve nüfusunu kullanarak tartışma sırasında "Siz görürsünüz, buraya polis yığacağım." demiştir. Karakoldan sonra adliyeye sevk edilen kardeşlere Tarsus 1. Sulh Ceza Hakimliği, darp raporu olmaması ve görgü tanıklarının ifadesine rağmen "birden fazla kişi tarafından birlikte yağma" suçundan yurt dışına çıkış yasağı verilmesine karar vermiştir.

Hayatın olağan akışında bu olay herhangi bir vatandaş arasında olsa karakol ifadelerinin alınmasıyla adli kontrol tedbiri uygulanmaksızın şüpheliler serbest bırakılacakken M.E.A. isimli müşterinin eşinin sırf hakim olmasından dolayı fotoğrafçı kardeşler hakkında keyfi bir şekilde yurt dışı yasağı kararı verilmiştir. Bu olay yargıdaki keyfi uygulamaları, hukukun üstünlüğünün değil hakimlerin üstünlüğünün geçerli olduğunu, Anayasa'da yerini bulan hukuk önünde eşitlik ilkesinin ayaklar altına alındığını bir kez daha göstermiştir.



Bu bağlamda,

1. Taraflar arasındaki soruşturma dosyasında adli kontrol tedbiri uygulanmasının sebebi M.E.A. isimli müşterinin eşinin hakim olması mıdır?
2. Soruşturma dosyasında darp raporu olmamasına rağmen “birden fazla kişi tarafından birlikte yağma” suçundan işlem yapılmasının nedeni nedir?
3. Emniyet birimleri ve yargı mensuplarının kendilerinin veya yakınlarının karşılaştığı olaylarda Anayasa’daki eşitlik ilkesinin uygulanmaması ve keyfi yasal işlemlerin yapılması hakkında inceleme yapıyor musunuz?
4. M.E.A. isimli müşterinin hakim eşinin dosyaya müdahalesi hakkında idari bir soruşturma açılacak mıdır?
5. Fotoğrafçılardan R.T., 18 yaşından küçük olmasına rağmen hakkında adli kontrol tedbiri uygulanması orantısız ve ölçüsüz değil midir?