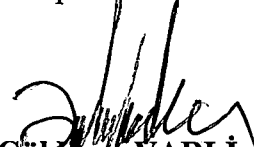




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. **22.10.2024**

  
Gülderen VARLI

Van Milletvekili

İnsan Hakları Derneği'nin (İHD) verilerine göre "Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirmesine Dair Yönetmelik'in" yürürlüğe girdiği 29 Aralık 2020'den beri 501 tutsağın tahliyesi çeşitli gerekçelerle ertelendiği, 501 mahpusun tahliyesinin birden fazla 1'er yıl, 9'ar ay, 6'şar ay ve 3'er aylık periyotlarla engellendiği, tahliyesi engellenenlerin 54'ü, 30 yılını tamamlamış ve koşullu salıverilmeye hak kazanan mahpuslardan oluştuğu belirtilmektedir. Tahliyesi engellenen mahpusların 73'ü kadın olurken, 105'i hasta, 42'i ise ağır hasta mahpuslar listesinde yer almaktadır.

Basına yansıyan habere ve avukatından aldığımız bilgilere göre; Samsun Kavak S Tipi Kapalı Cezaevi'nde tutulan Onur Kanğal, verilen 7 yıl 6 ay ceza infaz süresini 7 Ekim'de tamamlamasına rağmen tahliyesi 1 yıl ertelenmiştir. Tahliyesinin 1 yıl ertelenmesinin gerekçesi olarak kurulun verdiği karar şu şekildedir:

- Hükümlü hakkındaki risk değerlendirmesine göre riskli olduğu,
- Dosyasındaki tüm bilgi ve belgeler doğrultusunda hükümlünün iyi halli olmadığı,
- Hükümlünün; ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uymadığı, toplumla bütünleşmeye hazır olmadığı tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin olduğu, pişmanlık duymadığı, gelişim puanının 45 eşik puanının altında 38,5 olması hükümlünün Koşullu salıverilmesi için uygun görülmemiş 17/09/2025 tarihine kadar kurumda gözlem altında kaldıktan sonra yeniden değerlendirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Kanğal'ın avukatı, "Kurul kararı ve İnfaz Hakimliği kararına esas yapılan eşik değer ve diğer hususların gerekçesiz, somut dayanağı olmayan soyut-sübjektif bir karar olduğunu, ayrıca Ceza infaz kurumunda hangi birimin hangi değerlendirmeyi yaptığı kararlarda yer almadığını

belirtmiştir. Kanğal'ın "riskli olduğu, toplumla bütünleşmeye hazır olmadığı, başkalarına zarar verme riski olduğu, pişmanlık duymaması" da tahliyenin uzatılmasına gerekçe yapılmıştır. Kurul, 7 Ekim 2025 tarihinde Kanğal'ın durumunun yeniden değerlendirilmesine karar verirken, Samsun İnfaz Hakimliğine yapılan itiraz reddedilmiştir. Kanğal'ın avukatı, bunun üzerine Samsun Ağır Ceza Mahkemesi'nde itirazda bulunmuştur.

Bu bağlamda;

1. 501 siyasi mahpusun tahliyesinin birden fazla 1'er yıl, 9'ar ay, 6'şar ay ve 3'er aylık periyotlarla engelleyen kurul ve kurumlar dışarda sayısız suç kaydı olanlara dair neden bir işlem yapmamaktadır? İddia edildiği gibi ikili hukuk uygulaması mı uygulanmaktadır?
2. Onur Kanğal, verilen 7 yıl 6 ay ceza infaz süresini 7 Ekim'de tamamlamasına rağmen tahliyesi 1 yıl ertelenmesinin somut ve hukuki gerekçeleri nelerdir?
3. Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu'nun "iyi halli olmadığı" gerekçesi ile tahliyesini 1 yıl uzattığı Onur Kanğal hakkında İddia edildiği gibi "dayanaksız, soyut-sübjektif" bir karar alındığı hakkında bakanlığınız bir açıklama yapacak mıdır?
4. Onur Kanğal'ın tahliye edilmemesinin asıl gerekçesi nedir? Onur Kanğal gibi sayısız siyasi mahpusa karşı uygulanan bu hak ihlallerine dair bakanlığınız tarafından bir açıklama yapılacak mıdır?
5. Cezaevlerinde tutulan mahpuslara yönelik artan hak ihlallerini önlemeye karşı bakanlığınız tarafından alınan önlemler nelerdir?
6. Son 5 yılda Samsun Kavak S Tipi Kapalı Cezaevi'nde bakanlığınıza yaşadığı hak ihlallerini aktaran mahpus sayısı kaçtır? Bakanlığınız tarafından bu mahpusların kaç ile görüşme gerçekleştirilmiştir?
7. Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu'nun verdiği kararlara ilişkin tarafınıza iletilen itiraz sayısı kaçtır? Yapılan itirazların nihai sonuçları nelerdir?