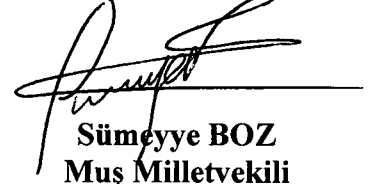




## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Yılmaz TUNÇ tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

  
Sümeyye BOZ  
Muş Milletvekili

2016 yılında Şırnak'ın Cizre ilçesinde ilan edilen uzun süreli sokağa çıkma yasakları sırasında çok sayıda sivil yaşamını yitirmiş, ağır insan hakları ihlalleri yaşanmış ve ulusal/uluslararası kamuoyunun gündeminde yer alan çok sayıda belge ve rapor yayımlanmıştır. Bu süreçte 10-11 Şubat 2016 tarihlerinde iki kadının çıplak bedenlerinin asker ya da polis hesaplarından sosyal medyada teşhir edildiğine dair görüntüler basına yansımış, bu durum kadın bedeni üzerinden aşağılayıcı ve gayriinsani muamele olarak ciddi kamuoyu tepkisi doğurmuştur.

Diyarbakır Barosu'nun suç duyurusu üzerine açılan soruşturma 8 yıl sonra, 2024 yılı Şubat ayında "delil bulunmadığı" ve "zamanaşımı süresi dolduğu" gerekçesiyle takipsizlik kararıyla sonuçlanmıştır. Ancak dosyada fotoğrafların bulunmasına rağmen failerin kimliklerinin tespit edilmediği belirtilmiş, olay yerinde bulunan kamera kayıtlarının incelenmediği, etkin bir soruşturma yürütülmediği, tanık beyanlarının alınmadığı gibi iddialar kamuoyunda cezasızlık politikalarının bir göstergesi olarak değerlendirilmektedir.

Baro tarafından yapılan itirazda, Anayasa'ya, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne (AİHS) ve AİHM içtihatlarına aykırı biçimde "etkili bir soruşturma" yürütülmediği vurgulanmaktadır. Kadınlara yönelik cinsiyet temelli şiddetin ve devlet görevlilerinin faili olduğu hak ihlallerinin cezasız kalması, Türkiye'nin uluslararası yükümlülükleri açısından ciddi bir insan hakları sorunu oluşturmaktadır.

### Bu bağlamda:

1. Cizre'de sokağa çıkma yasağı sırasında yaşamını yitiren ve bedenleri teşhir edilen kadınlara dair yürütülen soruşturmada 8 yıl boyunca hangi adli işlemler gerçekleştirilmiştir?
2. Sosyal medya üzerinden yayılan çıplak beden fotoğraflarına rağmen şüphelilerin kimliklerinin tespit edilememiş olması nasıl açıklanabilir?
3. Olay yerinde görev yapan kolluk güçlerinin kimlik bilgileri, görev kayıtları ve kamera görüntüleri neden incelenmemiştir?
4. Takipsizlik kararı verilmeden önce olayla ilgili tanık ifadeleri alınmış mıdır? Alındıysa kaç tanık dinlenmiştir?
5. Söz konusu dosyada zamanaşımı süresinin dolması öncesinde etkili bir soruşturma yürütülmemiş olması nedeniyle, kamu görevlileri hakkında herhangi bir idari ya da adli işlem başlatılmış mıdır?
6. Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelere (özellikle AİHS ve Kadınlara Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Önlenmesi Sözleşmesi / CEDAW) göre etkili soruşturma yükümlülüğü açık olmasına rağmen bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi bir ihlal değil midir?
7. Bu olay özelinde yeniden etkin bir soruşturma başlatılması planlanmakta mıdır?