



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz Tunç** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

**Serhat EREN**  
Diyarbakır Milletvekili

Bolu F Tipi Kapalı Cezaevi'nde tutulan Civan Boltan, 24 Nisan 2012 tarihinde Bingöl'ün Genç ilçesi kırsalında yaşanan çatışmada ağır yaralanmış, bir kolunu kaybetmiş, sol gözünü tamamen, sağ gözünü ise yüzde 80 oranında görme yetisini yitirmiştir. Beyninde ve vücudunun çeşitli bölgelerinde halen şarapnel parçaları bulunan Boltan, kendi başına yaşamını idame ettiremeyecek durumdadır.

Civan Boltan, 2014 yılında Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılmış, karar Yargıtay tarafından onanmıştır. İç hukuk yollarının tüketilmesi üzerine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne yapılan başvuru sonucunda AİHM, 12 Şubat 2019'da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiş ve Türkiye'yi mahkûm etmiştir. Ancak yeniden yapılan yargılamada yerel mahkeme önceki kararı yinelemiş, Yargıtay da bu kararı onaylamıştır. AİHM kararının uygulanabilmesi için Türk Ceza Kanunu'nda değişiklik yapılması gerektiği öne sürülmüştür. Oysa Anayasa'nın 90. maddesi uyarınca uluslararası sözleşmeler iç hukuka üstün sayılmaktadır. Buna rağmen AİHM kararının gereği yerine getirilmemiş, Boltan'ın tahliyesi engellenmiştir.

Civan Boltan'ın annesi Nazime Boltan'ın aktardığına göre, oğluna yönelik kötü muameleler devam etmekte, örneğin geçtiğimiz yıl yemek mazgalı üzerine düşürülmüş, tırnakları dökülmesine rağmen revire dahi çıkarılmamıştır. Boltan'ın sağlık durumu giderek kötüleşmesine rağmen cezaevi koşulları, tedavi ve bakım hizmetlerinden yoksun bırakılmakta, ailesiyle görüşme imkanları da oldukça sınırlı kalmaktadır.

### **Bu bağlamda;**

1. Civan Boltan'ın AİHM kararıyla tespit edilen hak ihlali kararına rağmen yeniden yargılamada aynı cezanın verilmesinin gerekçesi nedir? Bu durum AİHM kararlarının bağlayıcılığı ilkesine aykırı değil midir?
2. AİHM kararlarının iç hukukta uygulanabilmesi için TCK'de değişiklik yapılması gerektiği yönündeki yorum, Anayasa'nın 90. maddesi uyarınca uluslararası sözleşmelere üstünlük tanıyan hükme aykırı değil midir?

3. Boltan'ın ağır sağlık sorunları (görme kaybı, amputasyon, beyin travması, kronik ağrılar) dikkate alınarak Adli Tıp Kurumu'ndan ya da bağımsız bir sağlık kurulundan "cezaevinde kalamaz" raporu alınmış mıdır?
4. Cezaevinde, Boltan'ın engelli ve ağır hasta koşullarına uygun bakım hizmeti sunulmakta mıdır? Günlük yaşamını sürdürebilmesi için gerekli fiziksel destekler ve tıbbi kontroller sağlanmakta mıdır?
5. Civan Boltan'ın maruz kaldığı mazgal kazası ve sonrasında yaşadığı tırnak kaybı, cezaevi kayıtlarında yer almakta mıdır? Bu olay hakkında idari soruşturma başlatılmış mıdır?
6. AİHM kararlarının uygulanmaması ya da etkisizleştirilmesi yönündeki yargı pratiği hakkında Bakanlığınız ne tür bir değerlendirme yapmaktadır?
7. Civan Boltan gibi AİHM kararıyla hak ihlali tespit edilmesine rağmen tahliye edilmeyen mahpus sayısı kaçtır?