



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı

Tarih: **04 Temmuz 2025**

Sayı: **12453**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

30752

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Ali YERLİKAYA tarafından Anayasanın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 02.07.2025


Deniz YAYUZYILMAZ
Zonguldak Milletvekili

Aksaray İl Özel İdaresi, 2005 yılında Ziga Termal Kaplıca Otelleri'ni 35 yıllığına Yap-İşlet-Devret modeli ile ihale etmiştir. İhaleyi kazanan Hitit İnşaat firması, 2008 yılında 300 yataklı oteli yapıp faaliyete geçirmesi gerekirken, sözleşmeden kaynaklı bu yükümlülüğünü yerine getirmemiştir.

2008, 2009, 2010, 2011 yıllarında dört kez süre uzatımı verilmesine rağmen ilgili firma imalatı tamamlamayınca, Aksaray İl Özel İdaresi sözleşmeden doğan yetkisini kullanarak sözleşmeyi tek taraflı feshetmiştir.

Müteahhit firma Hitit İnşaat, haksız fesih dolayısıyla ilgili kuruma dava açmış ve dava 2023 yılında Yargıtay'da sonuçlanmıştır. Yüksek Mahkeme, İl Özel İdaresi'ni haklı bularak hukuki süreci noktalamıştır.

Daha sonra, 2025 yılı Nisan ayında Aksaray İl Özel İdaresi aynı yeri yeniden ihaleye çıkarmıştır. Aksaray İl Özel İdaresi, sözleşmesi feshedilen müteahhit. zamanında yapılan imalatın %55 olduğunu tespit etmiştir.

Ayrıca ihale şartnamesine tartışmalı bir madde eklemiştir. İhalesi feshedilen müteahhidin yargı sürecini kazanması halinde, %55'lik imalatın bedelini ve doğacak yargı masraflarını da ihaleyi alan müteahhidin karşılayacağını şartnameye koymuştur.

Bu durumda, bu tartışmalı maddeden dolayı ihaleye önceki müteahhidin oğlu ve kızının ortağı olduğu Asu Limited Şirketi tek katılımcı olarak katılmış ve ihaleyi kazanmıştır.

Bu Bağlamda;

1. Yargıtay'da kesinleşmiş olan bir dava neden şartnameye eklenmiştir?
2. İhaleyi alan firma, dava açan firmanın çocukları olduğu için, babasının açtığı davadan vazgeçmesi halinde şartnameye yazılan mahkemenin belirlediği rakamı öder yaptırımını, otomatik olarak devre dışı kalacaktır. Bu madde, ihalenin sonucunun da gösterdiği gibi önceki katılımcıya avantaj sağlamak ve diğer katılımcıları elemek için mi eklenmiştir?
3. Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı birim fiyatlarından hesaplandığında inşaatın yapım maliyeti yaklaşık 540 milyon TL civarındadır. Önceki idare sıfır haldeki ihaleyi 35 yıllığına kiralarken, kendi tespitinize göre %55'i tamamlanmış bir yer neden 35 yıllığına kiralanmıştır? Bu oranın 16 yıl olmamasının nedeni nedir?
4. İnşaatın %55'inin tamamlanma oranı hangi kuruma tespit ettirilmiştir? Sadece kabası tamamlanmış bir inşaatın tamamlanma oranı yüzde kaçtır? Diğer katılımcıları vazgeçirmek için tamamlanma oranının yüksek tutulma iddiaları doğru mudur?
5. %55'inin tamamlandığı iddia edilen bu durumda, 291 milyon TL'lik imalat tamamlanmıştır. 291 milyon TL'ye karşılık alacağınız kira bedeli ise yalnızca 50.400.000 TL'dir. Bu durumda kamu 240 milyon zarara mı uğratılmıştır?
6. Bu ihaleyi yapan kurumun Genel Sekreter Vekili Hakan Kılınçkaya'nın, kanunda bir kişinin kurum içi ve dışı yalnızca bir yerden huzur hakkı alabileceği açıkça yazmasına rağmen, sekiz farklı yerden 2025 yılı Ocak ayına kadar huzur hakkı aldığı iddiaları doğru mudur?
7. Bu adrese teslim ihalede AK Partili bir siyasetçinin kuruma baskısı olmuş mudur?
8. İhaleye bakıldığında yaklaşık 240 milyon TL'lik bir rakam veya 16 yıllık bir kayıpla ilgili oluşan kamu zararı ile ilgili bir soruşturma açılması planlanmakta mıdır?
9. Söz konusu Genel Sekreter Vekili döneminde, daha önce Özel İdare üzerinden yapılan ihalelerin Köylere Hizmet Götürme Birliği üzerinden yapılmaya başlanmasının nedeni nedir? Köylere Hizmet Götürme Birliği Sayıştay denetimine tabi olmadığı için mi ihaleler bu kurum üzerinden yapılmaktadır? Köylere Hizmet Götürme Birliği'nin harcamalarını bakanlık müfettişleri en son ne zaman denetlemiştir?
10. İddia edildiği gibi yargı süreci sonuçlanmadıysa; Yargı süreci devam eden bir işin, sürecin sonuçlanması beklemeden alenacele ihaleye çıkarılmasının nedeni nedir?

02.07.2025

