



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

19718

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Ali YERLİKAYA tarafından Anayasa'nın 98'inci, İçtüzüğü'nün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederiz.


Beritan GÜNEŞ ALTIN

Mardin Milletvekili

2016 yılından beri kayyımlar eliyle yönetilen ve son olarak da 4 Kasım 2024'te 3. Kayyım Döneminin başlangıcı yaşatılan Mardin Büyükşehir Belediyesi'ne ait 2023 yılına dair Sayıştay Denetim Raporu'nda çok sayıda usulsüzlükler tespit edilmiştir.

31 Mart 2024 Yerel Seçimlerinin %57.4 gibi bariz bir farkla DEM Parti'nin kazandığı Mardin Büyükşehir Belediyesinin seçimlerden önce kayyımlığını yapan ve 4 Kasım'da yeniden atanan Vali Tuncay Akkoyun'un görev ve sorumluluk alanında olan iş ve işlemlere dair en az 8 adet kanuna aykırılık söz konusudur.

Raporda bunlar,

- Belediyenin Görev ve Sorumluluk Alanı Dışındaki Yerlerde Harcamada Bulunması
- Hukuki El Atmalar Nedeniyle Yersiz Tazminat Ödenmesi
- İlan ve Reklam Vergisi Tahakkuk-Tahsilat Oranının Düşük Olması
- Protokol Olmaksızın Taşınmaz Tahsis Edilmesi
- Reklam Ünitelerinin İşletme Hakkının Kiraya Verilme İhalesinde ve Yapılan Sözleşmede Çeşitli Hatalar Yapılması
- Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması
- Hacedilemeyen Gelirlerin Ayrı Banka Hesaplarında İzlenmemesi
- Yeni Birim Fiyat Tespitinde Miktarın Belirlenmemesi Dolayısıyla Revize Birim Fiyat Uygulanamaması

başlıkları altında sıralanmıştır.

31 Mart Seçimleri öncesi belediyeye yapılan bağışlarda dikkati çekici artışın olduğu gözlemlenen raporda, bu artışın sebebinin Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın, İller Bankası'nın, Dicle Kalkınma Ajansının ve Güneydoğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı'nın bazı projelere verdiği hibe desteklerinden kaynaklandığı belirlenmiştir. Ayrıca sermaye gelirlerinin artışına da dikkat çekilen raporda, gelir artışının sebebinin Nusaybin ve Artuklu ilçelerinde kayyım tarafından taşınmaz satışı olduğu tespit edilmiştir.

Raporda "Kırklareli iline bağlı ilçe belediyeleri ile 'Kardeş Kent' statüsünde ve 'Ortak Hizmet Protokolü' kapsamında yol yapım işlerinin Mardin Büyükşehir Belediyesi bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir" ifadeleriyle izah edildiği üzere Kayyım yönetiminin görev ve sorumluluk alanı dışındaki yerlerde harcamalarda bulunduğu da işaret edilmiş, Kırklareli'ne bağlı ilçelerde yapılan yolların Mardin Büyükşehir Belediyesi bütçesinden karşılandığı kaydedilmiştir. Bu kanuna aykırı işlem neticesinde Kırklareli Demirköy İlçe Belediyesi'nin "yol yapım işi" için Kayyım yönetiminin 2 milyon 250 bin TL, Kırklareli Kofçaz Belediyesi, "yol yapım işi" için 1 milyon 750 bin TL ödeme yaptığı rapora yansımıştır.

Yapılan işin hizmet işi değil, "yol yapım işi" olduğu vurgulanan raporda, işlemin kanuna aykırılığı şöyle izah edilmiştir: "Söz konusu iş kültür, sanat ve spor gibi alanların dışında kaldığı için Kanun'un 18'inci Maddesinde bahsedilen kardeş kente yapılabilecek hizmetler kapsamında da değerlendirilmez. (...) Kırklareli iline bağlı ilçe belediyeleri ile 'Kardeş Kent' statüsünde ve 'Ortak Hizmet Protokolü' kapsamında yol yapım işlerinin bir kısmının bedellerinin Mardin Büyükşehir Belediyesi bütçesinden karşılanmaması gerekirdi."

Bir diğer mühim tespit ise Kayyım yönetiminin kamulaştırmasız el atmanın bir türü olan hukuki el atma nedeniyle belediyeyi sıklıkla tazminat davalarının muhatabı haline getirmiş olmasıdır. Raporda kanuna aykırı bu duruma "(...) yapılan imar planlarının beş yıllık sürede fiilen hayata geçirilmemesi sonucunda özel mülkiyetteki imar kısıtlılığı nedeniyle zarara uğrayan taşınmaz maliklerinin açtıkları davalarla belediye sıklıkla tazminat ödemek zorunda kalmıştır. Ayrıca kamulaştırma yapılmamasına rağmen mülkiyet hakkının kısıtlılığını kaldıracak şekilde imar planı değişikliği de yapılmamıştır. Bu sebeple belediye yersiz tazminat, faiz, vekalet ücreti, yargılama gideri ödemek zorunda kalmıştır" ifadeleriyle yer verilmiştir.

Belediyeye ait taşınmazların kamu kurum ve kuruluşlarına tahsisleri sırasında protokol yapılmadığı da belirlenen raporda, taşınmazların Derik İlçe Emniyet Müdürlüğüne, Valiliğe ve

bir takım vakıflara tahsis edildiğine dikkat çekilerek, "(...) tahsisli taşınmazlarda, taşınmazın kullanımına ilişkin şartların bir protokol ile imza altına alınması gerekmektedir" tespitine yer verilmiştir.

Reklam ünitelerinin işletme hakkının kiraya verilme ihalesinde de kanuna aykırılıkların tespit edildiği kaydedilen raporda, söz konusu işlemde mevzuat gereği 3 yıldan sonra yeni fiyat belirlenmesi gerekirken uygulamada 10 yıllık sözleşme yapılarak belediyenin zarara uğratıldığı ifade edilmiştir. Kanuna aykırı reklam ihale işlerine raporda şu şekilde yer verilmektedir: "(...) söz konusu işte 3 yıldan sonra sözleşme bedelini her yıl yeniden belirlememesi nedeniyle bölgenin artan ekonomik değeri, reklam ünitelerinin kiralama bedeline yansıtılmamış ve gelir kaybına uğramıştır. Nitekim ülkemizdeki salgın, deprem ve diğer güncel gelişmeler çerçevesinde son 3 yılda kira bedellerindeki artış oranı ÜFE oranından çok daha fazla gerçekleşmiştir. Bu noktada 10 yıllık kiralamaya esas reklam ünitelerinin kira bedelinin, Kanun ve Yargıtay içtihatları çerçevesinde her yıl yeniden tespit edilmesi gerekmektedir." Söz konusu işe dair başkaca kanuna aykırı durumların da olduğu tespitine yer verilen raporda; "(...) sözleşmeye iş artışına ilişkin hüküm konulması yapılan işlemin hukuka aykırı olmasına yol açmıştır" tespiti yapılmıştır.

Bu bağlamda;

1. Kayyım yönetiminde olan Belediye'deki usulsüz ve kanuna aykırı işlemler neticesinde oluşan toplam kamu zararı ne kadardır?
2. Mardin Büyükşehir Belediyesi kaynaklarıyla Demirköy ve Kofçaz Belediyelerinde yol yapılmasına dair her üç belediyede başlatılmış herhangi bir soruşturma var mıdır?
3. Usulsüzlükler ve yolsuzluklara dair kayyım ve yönetimi hakkında başlatılmış herhangi bir soruşturma var mıdır?