



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasanın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

**Beritan GÜNEŞ ALTIN**

**Mardin Milletvekili**

Mardin'in Nusaybin ilçesinde 1 Ekim 2015 - 6 Ekim 2015; 9 Ekim 2015 - 10 Ekim 2015; 13 Kasım 2015 - 26 Kasım 2015; 29 Kasım 2015 - 3 Aralık 2015; 6 Aralık 2015 - 9 Aralık 2015; 14 Aralık 2015 - 18 Aralık 2015; 18 Aralık 2015 - 24 Aralık 2015 ve 14 Mart 2016 - 25 Temmuz 2016 tarihleri arasında toplamda 8 kez ve en sonuncusu 134 gün süren sokağa çıkma yasakları ilan edilmiştir. Bu yasaklar esnasında gerçekleşen ablukalar neticesinde yüzlerce sivil yaşamını yitirmiş, on binlerce yurttaş yerinden edilmiş, yurttaşlar en temel ihtiyaçlarına dahi bu süre zarfında erişememiş, Nusaybin kent merkezinin altyapısı neredeyse yok olmuş ve kentin çok büyük bir kısmı yıkıma uğramıştır.

134 gün süren 8. abluka esnasında kenti terk etmek zorunda kalan/bırakılan yurttaşların evlerine girerek, değerli eşyalarının yağmalandığı tespit edilmiş, kimi yurttaşların şikayetleri üzerine de soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma kapsamında dinlenen çok sayıda polis yaşananları itiraf ederek, amirlerinin talimatı ile hareket ettiklerini ve amirlerinin ilçedeki evlerden çıkarılan ev eşyalarını sattıklarına, rüşvet ilişkilerine girdiklerine ve evlerden çıkan ziynet eşyalarına el koyduklarına dair tanıklıklarda bulunmuştur. Ev eşyalarının konulduğu okulun müdürü A.T., eşyaların okulda toplandığını beyan ederek, polislerin eşyaları almaya geldiklerini, kendisinin de resmi yazı talep etmesi üzerine dönemin İlçe Emniyet Müdürü K.Ş. ve yardımcıları tarafından "hakkında soruşturma açarım" ve "Kime güveniyorsun da bu şekilde resmi yazı isteyebiliyorsun" sözleriyle tehdit edildiklerini söylemiş ve daha sonra yağmalanan eşyaların görüntülerini de dosyaya sunmuştur.

Soruşturma neticesinde açılan davada aralarında dönemin İlçe Emniyet Müdürü K.Ş., İlçe Emniyet Müdür Yardımcısı A.T., TEM Şube Amiri Ü.U., polis memurları M.Ö. ve M.B. ile yıkım işleri yapan firmanın sahibi M.Ç., firma çalışanı A.K. ve polislerle yurttaşlar arasında “arabuluculuk” yaptığı belirtilen A.S.’nin de olduğu çok sayıda kişi tutuksuz yargılanmaktaydı.

İddianame neticesinde sanıklara “Rüşvet almak ve vermek”, “İcbar suretiyle irtikap” ve “Tehdit, denetim görevini ihmal ederek zimmet veya irtikaba neden olmak” suçlamaları yöneltilirken, 15 Ekim 2024 tarihli duruşmada mahkeme, dönemin İlçe Emniyet Müdürü K.Ş., İlçe Emniyet Müdür Yardımcısı A.T. ve TEM Şube Amiri Ü.U. ve “arabulucu” A.S. hakkında beraat kararı vermiştir. Mahkeme, yalnızca polis memurları M.Ö. M.B. ve yıkım işleri yapan firmanın çalışanı A.K. hakkında "rüşvet alma ve verme" suçundan 4 yıl hapis cezası vermiş ve buna da 1/6 oranında indirim uygulayarak cezalarını 3 yıl 4 aya düşürmüştür.

Gerekçeli kararını da açıklayan mahkeme, polisler M.Ö. ve M.B. ile yıkım işleri yapan firma çalışanı A.K. hakkındaki rüşvete ilişkin, “para vermek suretiyle menfaat sağladıkları, bu durumun kamera görüntüleri ile sabit olduğu, sanıkların bu yöndeki savunmalarının çelişkili olduğu, bu anlamda taraflar arasındaki para alışverişinin rüşvete ilişkin olduğu sabit kabul edildiği” belirtmiştir. Ancak mahkeme, “sanıklara verilen cezanın sanıkların gelecekleri üzerindeki olası olumsuz etkilerinin lehlerine takdiri indirim sebebi” olduğunu belirterek, cezalarında bu yönde indirime gidilmesinin “hakkaniyete ve yasaya uygun” olacağı kanaatine mezkûr kararında yer vermiştir.

Mahkeme ayrıca Dosyada yağmalanan eşyaların görüntülerinin bulunmasına, eşyaların konulduğu okul müdürünün İlçe Emniyet Müdürü K.Ş. tarafından tehdit edildiği yönündeki beyanlarına, eşyaları taşıyan polislerin beyanları ile telsiz kayıtlarına ve bir otelde yapılan para alışverişinin görüntülerine rağmen bazı müşterikilerin şikayetlerini geri çekmesi ve bazı tanıkların sonradan beyanlarını değiştirmesini “İcbar suretiyle irtikap” ve “Tehdit, denetim görevini ihmal ederek zimmet veya irtikaba neden olmak” suçlarında beraat kararı verilmesine gerekçe göstermiştir.

Bu bağlamda;

1. Dosyada yer alan görüntüler, telsiz kayıtları ve mağdur ifadelerine rağmen beraat kararı verilmesinin sanıkların kamu personeli olması ile doğrudan bir ilişkisi söz konusu mudur?

2. Müştekiilerin Şikayetlerini geri çekmesi ve tanıkların ifadelerini deęiŐtirmesinin beraat gerekçesi yapılmasının mağdurlar üzerinde baskı kurulmuş olmasına dair ciddi Őüphe doğurmaktadır. Bu Őüpheyi gidermeye dönük bir inceleme başlatmayı planlıyor musunuz?
3. Rüşvet aldıkları kamera görüntüleriyle sabit olan sanıklar hakkında “geleceklerini olumsuz etkilememek” gerekçesiyle indirim yapılmasının gerekçesi nedir?
4. Ablukalar esnasında evlerinden çıkan/çıkarılan ve malları yağmalanan yurttaşların uğradığı zararların ve mağduriyetlerin telafi edilmesine dönük bir girişiminiz olacak mıdır?
5. Dosyada yer alan bir okul müdürünün, İlçe Emniyet Müdürü tarafından tehdit edildiği beyanları, devlet görevlilerinin soruşturma ve yargı süreçlerine müdahale ettiğine işaret etmektedir. Bu iddialar hakkında bakanlığınızın bir açıklaması ya da planladığı bir inceleme var mı?
6. Bu dava özelinde olduğu gibi, yargıya olan toplumsal güvenin zedelendiği durumlarda bakanlığınızın “bağımsız ve adil bir yargı” algısını güçlendirmek, adalet sisteminde bu yönlü köklü değişikler yapmak için atmayı planladığı adımlar nelerdir?