



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih: 14 Temmuz 2025

Sayı: 12673

31026

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat Kurum tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. **09.07.2025**

Gizem Özcan

Muğla Milletvekili

Muğla İli, Menteşe İlçesi, Sarnıç Mahallesi sınırlarında yer alan Akbük Sahili, "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" statüsüne sahip, halkın ortak kullanımına açık, bu niteliği Anayasal güvence altındaki bir kıyı alanıdır. Ancak, kamuoyuna yansıyan bilgiler doğrultusunda, 121 ada 353 parsel numaralı taşınmazın MUÇEV aracılığıyla bir şirkete (Tiz Enerji San. ve Tic. A.Ş.) ihale edildiği, bu şirketin ise sahil üzerinde ruhsatsız yapılaşmalar gerçekleştirdiği ve doğal yapıyı dönüştürdüğü anlaşılmaktadır.

Sahadaki gözlemler, yurttaş şikayetleriyle teyit edilen bilgilere göre, ilgili taşınmaza toprak dökülmüş, ekskavatör ile çalışma yapılarak alandaki toprağın parsel içerisine serilmiş, mobil yapılar (tiny house) yerleştirilmiş, palmye gibi doğal örtüyle ilgisiz peyzaj düzenlemelerine gidilmiş ve en önemlisi sahil şeridinde halkın kullanımı kısıtlanmıştır. Ayrıca fiili olarak sulak, sazlık ve bataklık durumda olan tapuda "Bataklık Ve Sazlık" niteliğinde kayıtlı parselin bitişiğindeki alana da toprak dökülerek sazlık ve bataklık alanın doldurularak alan kazanıldığı, sazlık bataklık olan alanda kazı yapılarak kaçak yapıların yerleştirildiği, kazı yapılarak çıkartılan malzemenin söz konusu alan içerisinde biriktirildiği iddia edilmektedir.

Böylelikle, Muğla'daki yerel yönetimlerin doğayı koruma çabalarına rağmen, iktidar eliyle doğal ve kamusal alanların sermaye lehine dönüştürülmesi sürecinin adım adım işlediği görülmektedir. Muğla'nın eşsiz kıyılarında gerçekleşen bu müdahaleler, sadece bir çevre sorunu değil, aynı zamanda kamu yararı ilkesinin ve kıyıların eşit, serbest kullanım hakkının ihlalidir.

Doğal sit alanı statüsüne sahip Akbük kıyılarının özel işletmeler aracılığıyla fiilen yapılaşmaya açılması, Anayasa'nın 43. maddesinde güvence altına alınan 'kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında kalacağı' ve 'kıyıların herkesin eşit ve serbest kullanımına açık olacağı' ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

Bu bağlamda;

- 1) MUÇEV tarafından 121 ada 353 parsel numaralı taşınmazın işletilmesi amacıyla Tiz Enerji San. ve Tic. A.Ş. ile sözleşme yapıldığı doğru mudur? Doğru ise bu sözleşmenin içeriği nedir? Bu sözleşme hangi tarih ve koşullarda yapılmıştır?
- 2) İlgili parselin "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" statüsünde bulunmasına rağmen bölgeye hafriyat taşınması, mobil yapıların yerleştirilmesi ve peyzaj düzenlemeleri gibi uygulamalar hangi yasal dayanakla gerçekleştirilmiştir? Bakanlığınız bu uygulamalara izin vermişse, söz konusu iznin dayanağı nedir; verilmemişse neden müdahalede bulunulmamıştır?

- 3) Muğla Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından ilgili işletmeye yaptırım uygulandığı doğru mudur? Doğru ise yaptırımların kapsamı nedir? İlgili parselde, ruhsatsız ve mevzuata aykırı uygulamalara ilişkin bugüne dek hangi cezai veya idari işlemler yapılmıştır? Uygulanan idari yaptırımlar sonuç doğurmuş mudur; faaliyetler durdurulmuş mudur?
- 4) Muğla Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu herhangi bir "peyzaj projesi" onaylamış mıdır? Onaylamışsa bu projenin içeriği nedir? Bilimsel bir değerlendirme raporu hazırlanmış mıdır ya da çevresel etki analizi yapılmış mıdır? Bu projede yer alan unsurlar sahilin doğal karakteri ve koruma statüsüyle nasıl bağdaştırılmıştır?
- 5) Kıyı Kanunu'nun kamu yararını ve kıyıların serbest kullanımını esas alan 5 ve 6. maddeleri uyarınca, söz konusu parselde halkın sahile erişimini engellediği bildirilen uygulamalar hakkında Bakanlığınızın kıyıların kamuya açık kalmasını sağlamak için denetim ve tahliye yetkisini kullanmaya dönük bir takvimi var mıdır? Bu yönde herhangi bir inceleme ya da iptal süreci başlatılmış mıdır?
- 6) Anayasa'nın 43. maddesi, Kıyı Kanunu ve doğal sit alanlarına ilişkin koruma mevzuatı kapsamında, söz konusu parselde yapılan uygulamaların (hafriyat, mobil yapı yerleşimi, peyzaj değişiklikleri vb.) bu yasal düzenlemelerle açıkça çelişmesine rağmen neden müdahalede bulunulmamıştır? Bu durum Bakanlığınızca nasıl değerlendirilmektedir?
- 7) Belediye tarafından yapı ruhsatı verilmediği açıkça ortadayken ve izinsiz uygulamalara ilişkin mühürleme işlemleri yapıldığı bilinmekteyken, bu yapılaşmaların sürdürülmesi kamu yararı ve hukukun üstünlüğü ilkeleriyle bağdaşmakta mıdır? Bakanlığınızın bu konudaki denetim ve yaptırım sorumluluğu kapsamında yeni bir işlem yapılması planlanmakta mıdır?