



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 11269
Tarih : 25.03.2025



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

26485

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLIOĞLU

Kocaeli Milletvekili

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu, 19 Mart 2025 tarihinde "suç örgütü yöneticisi olmak", "rüşvet", "nitelikli dolandırıcılık" ve "ihaleye fesat karıştırmak" gibi suçlamalarla gözaltına alınmış ve ardından tutuklanmıştır.

İmamoğlu'nun tutuklanması, başta İstanbul olmak üzere Türkiye genelinde geniş çaplı protestolara yol açmış, güvenlik güçleri ile göstericiler arasında çatışmalar yaşanmış ve yüzlerce kişi gözaltına alınmıştır. Ayrıca, bu süreçte bazı gazetecilerin de gözaltına alınması, basın özgürlüğü konusunda endişelere neden olmuştur.

Bu gelişmeler, Türkiye'nin demokratik süreçleri ve hukuk devleti ilkeleri açısından ciddi soru işaretleri doğurmuştur. Bu bağlamda, aşağıdaki soruların Adalet Bakanı tarafından yanıtlanması, kamuoyunun bilgilendirilmesi ve adaletin sağlanması açısından büyük önem taşımaktadır.

Bu bağlamda;

1. Ekrem İmamoğlu hakkında başlatılan 2025/39309 numaralı soruşturmanın dayandığı somut deliller nelerdir? Soruşturma açılmasına neden olan ilk somut kanıt nedir?
2. Soruşturma kapsamında kullanılan gizli tanıkların ifadeleri hangi somut delillerle desteklenmektedir?
3. Soruşturma sürecinde dosya bilgilerinin basına sızdırılmasıyla ilgili olarak hangi önlemler alınmıştır? Bu sızdırmaların sorumluları tespit edilmiş midir?

4. Soruşturma sürecinde kamuoyunda oluşan algı operasyonlarına karşı yargı makamları nasıl bir tutum sergilemiştir? Bu tür operasyonların yargı süreçlerini etkilememesi için hangi tedbirler alınmaktadır?
5. Ekrem İmamoğlu'nun ifadesi alınmadan önce tutuklandığına dair haberlerin medyaya yansımaları doğru mudur? Eğer doğruysa, bu durumun hukuki dayanağı nedir?
6. İstanbul Üniversitesi tarafından Ekrem İmamoğlu'nun diplomasının iptal edilmesinin gerekçesi nedir? Bu kararın zamanlaması ve soruşturma ile bağlantısı hakkında bir değerlendirme yapılmış mıdır?
7. Soruşturmanın, Ekrem İmamoğlu'nun siyasi kariyeri ve gelecekteki olası adaylıkları üzerinde yaratabileceği etkiler değerlendirilmiş midir? Bu bağlamda, soruşturmanın tarafsızlığı ve bağımsızlığı nasıl temin edilmektedir?
8. Ekrem İmamoğlu'nun tutuklanmasının ardından yaşanan protestolar sırasında alınan güvenlik önlemleri ve göstericilere yönelik müdahaleler hukuka uygun mudur? Bu konuda herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?
9. Soruşturma sürecinde bazı gazetecilerin gözaltına alınmasının gerekçesi nedir? Bu durum, basın özgürlüğü açısından nasıl değerlendirilmektedir?
10. Soruşturma ve yargılama sürecinin şeffaflığı ve adil yargılanma hakkının korunması için hangi mekanizmalar devreye sokulmuştur?
11. Soruşturmanın, Ekrem İmamoğlu'nun 2028 Cumhurbaşkanlığı seçimleri için olası adaylığı öncesinde başlatılmasının siyasi bir saikle yapıldığı iddiası doğru mudur?
12. İddianamenin hazırlanış sürecinde, savunma makamının delillere erişimi ve savunma hakkının kullanımı konusunda herhangi bir kısıtlama söz konusu olmuş mudur?
13. Ekrem İmamoğlu'nun tutuklanması uluslararası alanda nasıl bir tepkiyle karşılanmıştır? Bu tepkiler Türkiye'nin dış ilişkilerini nasıl etkilemiştir?
14. İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin başkanının tutuklanması, belediye hizmetlerinin devamlılığını nasıl etkilemiştir?
15. Diğer büyükşehir belediye başkanlarına yönelik benzer soruşturmalar mevcut mudur?
16. Bu soruşturma sürecinde yargı bağımsızlığının korunması için hangi adımlar atılmıştır? Yargı mensuplarının siyasi baskılardan bağımsız çalışması nasıl temin edilmektedir?
17. Kamuoyunda, bu soruşturmanın siyasi saiklerle yürütüldüğüne dair bir algı oluşmuştur. Bu algının giderilmesi için hangi adımlar atılmaktadır?
18. Gizli tanıkların beyanlarının güvenilirliği nasıl sağlanmaktadır?
19. Soruşturma dosyasında geçen gizli tanık "MEŞE"nin beyanları dışında somut ve maddi bir delil var mıdır? Yoksa tüm yapı, soyut ve ispatlanamayan iddialara mı dayanmaktadır?



26485

Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

20. Sözde gizli toplantılarla suçlanan kişilerin aynı baz istasyonunda yer almaları, 2 kilometrelik bir alan içinde gece saatlerinde bulunmaları dışında nasıl bir suç delili oluşturur? Bu veriler dışında HTS kayıtlarının içerdiği suç unsuru nedir?
21. Tanık ifadelerinde geçen “çantalarla para taşındı” gibi ifadelerin ne zaman, nerede, kim tarafından görüldüğü ispatlanmış mıdır? Bu konuda kamera kaydı, banka transferi, fiziksel takip gibi bir delil dosyada mevcut mudur?
22. Tanıkların "tam hatırlamıyorum ama" ifadesiyle başlayan anlatımlarının CMK 206 ve 217. maddelerine göre hukuken geçerliliği var mıdır?
23. Dosyada yer alan “usulsüz ihale” iddialarının pek çoğuna dair daha önce Sayıştay raporlarında “uygunluk” görüşü verilmişken, neden aynı olaylar bu kez suç isnadı olarak kullanılmaktadır? Bu durum yargının araçsallaştırılması anlamına gelmez mi?
24. Soruşturmanın bir parçası olan reklam panosu iddiaları, Danıştay kararıyla “sübjektif değerlendirme” olduğu gerekçesiyle iptal edilmişken, bu deliller nasıl hala dosyada suç unsuru olarak tutulmaktadır?
25. Şirketler arasındaki kira sözleşmesi ihtilaflarının belediyeye rüşvet veya yolsuzluk isnadıyla ilişkilendirilmesi hangi hukuki ilkeye dayandırılmaktadır?
26. Dosyada yer alan ve “off record” olduğu belirtilen ses kayıtları kim tarafından, nasıl, ne zaman ve hangi yasal izinle elde edilmiştir? Bu kayıtların yasal delil niteliği var mıdır?
27. İfade tutanağında ismi geçen kişilerin bir kısmının daha önce KYOK (kovuşturmaya yer olmadığı) kararı aldığı halde aynı iddiaların yeni soruşturmaya dahil edilmesi hukuk güvenliği ilkesine aykırı değil midir?
28. HTS kayıtlarının saat ve lokasyon dışında hiçbir içerik sunmamasına rağmen “örgütsel toplantı” suçlaması yapılması, kamuoyunu yanıltma ve kişileri karalama amacı taşımakta mıdır?
29. Tutuklanan diğer kişiler (Fatih Keleş, Murat Ongun, Hüseyin Köksal, Serdal Taşkın vb.) hakkında somut suç isnadı nedir? Yoksa tüm tutuklamalar tek bir gizli tanığın ifadelerine mi dayanmaktadır?
30. Basına servis edilen ve savcılıkça hazırlanmış gibi görünen soruşturma detayları, adil yargılama hakkını ihlal etmez mi? Bu bilgiler ne şekilde sızmıştır ve kimler tarafından servis edilmiştir?
31. Dosyada geçen reklam panosu, kira sözleşmesi, ihaleye fesat, usulsüzlük gibi teknik konuların tümünde uzman bilirkişi raporları var mıdır? Yoksa yalnızca tanık ifadeleriyle mi yargılamaya gidilmektedir?

32. Gizli tanığın “ben devletime hizmet etmek istiyorum” ifadesi yargının objektifliğiyle bağdaşır mı? Bu tür duygusal motivasyonların yargı sürecinde yeri var mıdır?
33. İstanbul senin gibi dijital uygulamalardan elde edilen verilerin şirketlere satıldığı iddiası hakkında BTK veya KVKK tarafından soruşturma başlatılmış mıdır? Bu iddialar tamamen spekülasyon değil midir?
34. Yıllardır kamuoyunda tanınan, denetim geçirmiş, ihalelere açık katılım sağlamış kurumlar “örgüt” tanımı altında toplanmışken bu yapı nasıl suç örgütü sayılmıştır? Suç örgütü kavramının istismarı mı söz konusudur?
35. Tutuklama kararları verilmeden önce savunma makamına dosya erişimi neden sınırlanmıştır? Bu uygulama adil yargılamanın hangi gerekçesiyle bağdaşmaktadır?
36. Soruşturma süreciyle ilgili yayın yapan televizyon kanallarına yönelik RTÜK’ün “lisans iptali tehdidi” ve “yayın durdurma” gibi yaptırımları ifade özgürlüğü, basın özgürlüğü ve halkın haber alma hakkı ilkeleriyle bağdaşmakta mıdır? RTÜK’ün, adli süreç devam ederken soruşturmayı eleştiren yayınları sansürlemesi, yargı süreçlerinin eleştirilmesinden duyulan siyasi rahatsızlığın kurumsallaşması anlamına gelmez mi? Bu süreçle ilgili açmış olduğunuz bir soruşturma var mıdır?
37. İfade tutanağında geçen suçlamaların neredeyse tamamının “birinin birini gördüğünü söylemesi”ne dayanması ve isimlerin geçmemesi nasıl açıklanabilir?
38. Eğer bu soruşturma sonunda İmamoğlu ve diğerleri beraat ederse, gözaltılar, tutuklamalar, kamuoyunda yaratılan suçlu algısı ve siyasi yıpratma için kim sorumluluk alacaktır? Zarar nasıl telafi edilecektir?
39. Soruşturmanın makul bir sürede tamamlanması için hangi önlemler alınmıştır? Uzayan soruşturma sürecinin, ilgili kişilerin haklarına etkisi nasıl değerlendirilmektedir?
40. Eğer Ekrem İmamoğlu ve diğer tutuklular suçsuz bulunursa, bu süreçte maruz kaldığı zararların telafisi için hangi mekanizmalar devreye sokulacaktır?