



T. B. M. M.
İYİ PARTİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Tarih: 8. 11. 2024

Sayı : 2333



19040

YÜKSEL SELÇUK TÜRKOĞLU
BURSA MİLLETVEKİLİ

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanı Sn. Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasanın 98 ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü 'nün 96 ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını için gereğini saygılarımla arz ederim. 07/11/2024


Yüksel Selçuk TÜRKOĞLU
Bursa Milletvekili

Anayasa'mızdaki **"Eşitlik Yurttaşlık"** ilkesi aslına hem ulusal hem de evrensel düzeyde temel insan haklarını kapsayan bir tanımlamayı içermektedir. Her ne kadar farklı ifade edilmiş olsalar da bu ilke dünyadaki neredeyse bütün ülkelerin anayasalarda vardır. Çünkü eşitlik, diğer hakların neredeyse tamamının içeriğini ve kullanımını etkileyen en temel insan hakkıdır. Nitekim, **Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 10. Maddesi** de işte bu eşitlik ilkesini koruma altına alan bir temel hükümdür. Bu maddede **"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir"** denir. Buradaki eşitlik, muhakkak ki her yurttaşın kanunlar önünde aynı eşit haklara sahip olması gerektirir. Dolayısıyla çıkarılmış olan bir kanunun aynı suçu işlemiş kişiler arasında farklı cezaları ön göremeyeceği gayet açıktır. Ne var ki, **31 Temmuz Covit Yasası** olarak bilinen kanunun, aynı suçu işleyen kişiler arasındaki farklı uygulama, karar ve yorumlarla neden olduğu mağduriyetler, haklı sorulara cevap aramayı gündeme getirmiştir.

Buradan hareketle;

SORU 1- Kamuoyunda **"31 Temmuz Covit Yasası"** adıyla bilinen kanun kapsamında mağduriyet yaşayanların sayısı kaçtır?

SORU 2- Haziran ayında dosyası onaylanan bir mahkûmun, infazının Ekim ayında gelmesi nedeniyle **31 Temmuz Covit Yasası**’ndan yararlanamaması sonucu oluşan mağduriyetin giderilmesi için bir düzenlemeniz var mıdır?

SORU 3- Aynı tarihte, aynı suça sürüklenmiş ve aynı cezayı almış iki ayrı kişi arasında; infaz tarihlerindeki farklı uygulamalarla yaratılan adaletsizliği nasıl gidermeyi düşünüyorsunuz?

SORU 4- İçeriğinde “**hükümlü bulunma**” ibaresi bulunan **5275 Sayılı 31 Temmuz Covit Yasası Geçici 10. Maddesindeki** bu ifadenin acilen kaldırılması ve suç tarihinin esas alınması; iddia edildiği gibi mağduriyetleri gidermek için yeterli midir?

SORU 5- Bu konuda mağduriyet yaşayanların, infaz hakimliklerine başvurarak yaptıkları itirazların reddedilmesinin Türk hukuk sistemindeki maddi dayanağı nedir?

SORU 6- Örneğin **31 Temmuz Covit Yasası**’ndan yararlanarak **1+3** denetim hakkı kazanan bir mahkûmun önce açık cezaevine çıkarılmasının, suç tarihinin **2012**, cezasının da **5** ay olması, ne var ki dosyasının, **31 Temmuz** sonrası istinafta onanıp gelmesi nedeniyle **3** yıllık denetiminin geri alınması, herkes için olması gereken “**adil hukuk**” normlarına uygun mudur?

SORU 7- Verilen bir hakkın geri alınması, evrensel hukuktaki “**kazanılmış hak geri alınamaz**” kuralına uyulmadığını kanıtlamış olmuyor mu?

SORU 8- Açık bir haksızlığa, belirgin bir hukuksuzluğa ve vicdan kanatan mağduriyetlere neden olan **31 Temmuz Covit Yasası**, bu yönleriyle Anayasa’nın “**eşitlik ilkesine**” aykırılık teşkil etmiyor mu?

Tel: 4206582-4206583

e-posta: yukselselcuk.turkoglu@tbmm.gov.tr

Adres: Halkla İlişkiler Binası 6-kat No: E-611