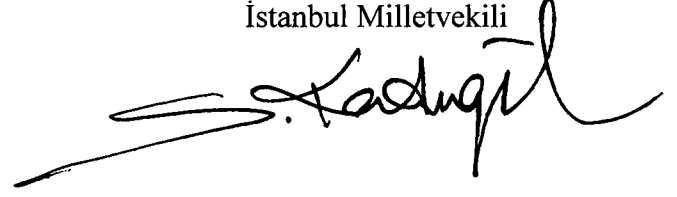


Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Yılmaz Tunç tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.16.05.2025

Saliha Sera KADIGİL

İstanbul Milletvekili



2011 yılında 13 yaşında olan Y.E.'nin Antalya'da gittiği tiyatro kursunun öğretmeni Ümit Z.A. tarafından nitelikli cinsel istismara maruz bırakıldıktan 13 yıl sonra yaptığı şikayet üzerine başlatılan soruşturmanın sonucunda açılan dava sürerken zanlının hacca gideceğini gerekçe göstererek yurt dışı çıkış yasağını kaldırtması basına ve kamuoyuna yansımıştır.

Mağdur Y.E'nin 2024'ün Eylül ayında Antalya Cumhuriyet Başsavcılığı'na giderek şikayette bulunmasının ardından Cumhuriyet Savcısı'nın hazırladığı iddianamede, "Mağdurun samimi bulunan beyanlarına itibar edilerek, şüphelinin 2011-2012 tarihleri arasında birden çok kez farklı zamanlarda mağdura dokunmak, öpmek, çocuğa karşı organ sokmak suretiyle cinsel istismar eylemlerini gerçekleştirdiği" aktarılacak şüphelinin bu suçları işlediği hususunda hakkında kamu davası açılması ve cezalandırılması talep edildiği ve Ümit Z.A. hakkında "Çocuğun Nitelikli Cinsel İstismarı, Cebir Tehdit veya Hile Kullanarak Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçlarından dava açıldığı basına yansıyan bilgiler arasındadır.

Öte yandan hem Y.E'nin psikiyatristi tarafından hem de Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı'nın düzenlediği raporda , Y.E.'de travma sonrası stres bozukluğu bulgularının olduğu, 2011-2012 yılları arasında maruz kaldığı iddia edilen "Çocuğun Cinsel İstismar Eylemleri" nedeniyle ruhsal açıdan etkilenmiş olabileceğinin tıbbi kanaatine varılacağı aktarılmıştır.

Raporda ayrıca, her ne kadar şüphelinin üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğine dair savunması bulunmakta ise de; mağdurun suç tarihinde 15 yaşından küçük olması nedeniyle rızasının bulunduğu kabul edilse bile yaşı gereği rıza ehliyetini açıklamaya ehil olmadığı, yaşadığı cinsel istismar eylemlerinin mağdurun ruh sağlığını bozduğunun belirtilmiştir.

Tüm bu tespit ve raporlara rağmen sanığın "hacca gitme" gerekçesiyle yurt dışı çıkış yasağının mahkemece kaldırılması çeşitli tepkilere neden olmuştur.

Bu bağlamda;

- 1- İlk ifadesinden sonra Ümit Z.A.'ya adli kontrol ve yurt dışı çıkış yasağının getirilmişken bu yasağın ilk duruşma öncesi kaldırılmasının gerekçesi nedir?
- 2- Gazetecilere, avukatlara hatta milletvekillerine dahi olmayan suçlar icad edilerek yurt dışı çıkış yasağı verildiği bir dönemde, duruşma savcısının, sanığın tutuklanmasını talep etmesine rağmen, böylesine vahim bir suça ilişkin daha önceden verilmiş olan adli kontrol ve yurt dışı çıkış yasağının dahi kaldırılmış olması Bakanlığınıza adil gelmekte midir?
- 3- Yurt dışı yasağının kaldırılması kararını veren mahkeme veya hâkim hakkında HSK tarafından başlatılmış bir inceleme veya değerlendirme var mıdır?
- 4- Mağdurun ruhsal durumuna ilişkin resmi adli tıp raporları ve psikiyatri değerlendirmeleri göz önüne alındığında, duruşmada, sanığa yönelik herhangi bir adli kontrol tedbiri kararı verilmemesinin mağdurun yaşadığı travma üzerindeki etkisi değerlendirilmiş midir?