



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın TBMM İçtüzüğü 'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Beritan GÜNEŞ ALTIN

Mardin Milletvekili

Tecrit, işkence, kötü muamele ve çok boyutlu hak ihlalleri/gasplarıyla gündemden düşmeyen hapisanelerde en temel haklarına dahi erişemeyen mahpuslar arasında, türlü subjektif gerekçelerle, tahliyeleri engellenenler ilk sırada yer almaktadır. "Kişiyi özgürlüğünden mahrum bırakma suçu" kapsamına rahatlıkla alınabilecek İdare ve Gözlem Kurullarının hukuki olmaktan öte ideolojik kararlarıyla koşullu salıverilme hakkına erişmiş mahpuslar, hapisanelerde tutulmaktadır.

Yıllardır kamuoyunun gündeminde mühim bir yer kaplayan Sincan Kadın Kapalı Hapishanesi'nde de onlarca mahpusun tahliyesi, etik dışı yöntemlerle, engellenmektedir. Bu mahpuslardan bir tanesi de Nedime Yaklav'dır. 08.04.1993 tarihinde hapishaneye giren Yaklav, 23.08.2016 tarihli Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının müddetnamesine göre 01.04.2023 tarihinde koşullu salıverilme hakkına erişmesine rağmen, mahpusun tahliyesi yaklaşık iki buçuk yıldır engellenmektedir.

23.03.2023 tarihli İdare ve Gözlem Kurulu'nun mahpus hakkında koşullu salıverilme işlemine istinaden yapılan değerlendirmede Yaklav'ın tahliyesi, "iyi halli olmadığı" gerekçesiyle **3 ay** ertelenmiştir. Daha sonra yapılan 15.06.2023 tarihli Kurul değerlendirmesinde **3 ay**; 07.09.2023 tarihli değerlendirmede **6 ay**; 29.02.2024 tarihli değerlendirmede **6 ay**; 22.08.2024 tarihli değerlendirmede **9 ay** ve son olarak ise 15.05.2025 tarihli değerlendirmede koşullu salıverilme tarihi **bir yıl** olmak üzere **toplamda 6 kez ve 39 ay** olacak şekilde ertelenmiştir.

15.05.2025 tarihli karar da tıpkı evvel örneklerde olduğu gibi somut ifadelerden ziyade baştan sona soyut, subjektif gerekçelerle örülüdür. Mahpusun 3 yıldan uzun süre hapishanede tutulması için ortaya atılan sebepler arasında hukuki belirlilik ilkesi hiçe sayılarak "*personel çalışmalarına kolaylık sağlayacak bir davranışının olmaması,*" "*sayımlarda çalışmalarını kolaylaştırmaya yönelik gayretinin bulunmaması,*" "*terör örgütsel tutum ve davranışlarına*

devam etmesi,” “haklarını kullanmada iyi niyet göstermemesi” gibi ifadelere yer verilmiştir. Soyut yargılara dayanan gerekçelerle Yaklav’ın özgürlüğünün gasp edilmesi, infaz rejiminin temel hak ve özgürlüklerle bağdaşmadığını açık bir şekilde bizlere göstermektedir.

Bu bağlamda;

1. 14.04.2020 tarihli düzenlemeler neticesinde mahpusların maruz bırakıldıkları hak ihlallerinin önlenmesine dönük bir girişiminiz olacak mıdır? İlgili yönetmeliklerin değişikliğine dair bir çalışmanız mevcut mudur?
2. Sincan Kadın Kapalı Hapishanesi’nde tutulan Nedime Yaklav’ın 01.04.2023 tarihinde koşullu salıverilme hakkına erişmiş olmasına rağmen 39 aydır tahliyesinin engellenmesinin gerekçesi nedir?
3. İdare ve Gözlem Kurulları tarafından verilen tahliye erteleme kararlarının “iyi halli olmama” gibi soyut ve subjektif gerekçelere dayandırılmasının hukuki dayanağı nedir?
4. İdare ve Gözlem Kurulları’nın kararlarının objektif kriterlerden ziyade ideolojik saiklerle verildiğine dair kamuoyunda oluşan algılar ve olgulara karşı Bakanlığınız hangi adımları atmaktadır?
5. Son 5 yılda Türkiye genelindeki hapishanelerde koşullu salıverilme hakkına eriştiği halde tahliyesi ertelenen mahpus sayısı kaçtır?
6. Söz konusu ertelemelerin gerekçeleri hangi kategorilerde toplanmaktadır? Bu kararların denetim mekanizması nedir?
7. Bakanlığınız, Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un 89. ve 105/A maddelerinde yer alan iyi hal değerlendirmesinin nesnel ve ölçülebilir hale getirilmesi yönünde bir mevzuat değişikliği planlamakta mıdır?
8. Hapishanelerde İdare ve Gözlem Kurullarının verdiği kararların hukuka uygunluğunu denetlemek üzere bağımsız bir izleme mekanizması oluşturulması düşünülmekte midir?