



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasa'nın 98'inci TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğini arz ederim.



Salihe AYDENİZ

Mardin Milletvekili

TBMM İdare Amiri

11 Ağustos 2016 tarihinde “terör örgütü üyesi olma” iddiasıyla tutuklanan ve İzmir Şakran Kadın Kapalı Cezaevi’nde tutulan Rozerin Kalkan, cezasını tamamlamasına rağmen, İdare ve Gözlem Kurulu tarafından tahliyesi daha önce 11 ay ertelenmiştir. Ertelemenin ardından 16 Nisan 2024’te cezası biten Kalkan’a yeniden 11 ay erteleme verilerek tahliyesi toplamda 22 ay geciktirilmiştir. Hükümlü Kalkan, ailesiyle yaptığı telefon görüşmesinde, tahliyesinin “tarafli koşullarda kalmak” ve “terör örgütü içinde aktif olmak” gibi gerekçelerle engellendiğini belirtmiştir. Ancak söz konusu gerekçelerin hukuki dayanağı belirsiz olup, bu kararın hangi somut delillere dayandığı hakkında şeffaf bir bilgilendirme yapılmamıştır.

Kalkan, İdare ve Gözlem Kurulu tarafından görüşmeye çağrıldığında kendisine yöneltilen soruların süreciyle ilgisiz olduğunu ifade etmiştir. “Terör örgütüne bakışın nedir? Suç ve suçluyu algılama şeklin nedir? Çıktığında terör örgütüyle bağlantını koparacak mısınız?” gibi sorular yöneltilmiş, Kalkan bu soruların subjektif ve hukuki olmayan değerlendirmelere zemin hazırladığını düşündüğü için heyet görüşmesine çıkmayı reddetmiştir. Ancak buna rağmen, “Sorulara cevap vermemiş olsa da tahmin

edilen görüşler doğrultusunda” denilerek, Kalkan’a 11 ay deneme süresi verildiği belirtilmiştir.

Ayrıca, geçmiş yıllarda cezaevinde gerçekleştirilen açlık grevi eylemleri tekrar tekrar gündeme getirilmiş, Kalkan’a gelen ve kendisinin içeriğini bilmediği mektuplar dahi suç unsuru sayılmıştır.

Bu bağlamda;

1. Rozerin Kalkan’ın cezasını tamamlamasına rağmen tahliyesinin İdare ve Gözlem Kurulu tarafından iki kez, ikisinde de 11 ay olmak üzere ertelenmesinin gerekçesi nedir? Bu karar hangi somut delillere dayanmaktadır?
2. İdare ve Gözlem Kurulu’nun tahliye değerlendirmelerinde hükümlülere yöneltilen soruların objektif ve hukuki kriterlere dayanması gerekirken, sübjektif ve kişisel görüşlere dayalı sorular yöneltilmesi hakkında Bakanlığınızın değerlendirmesi nedir?
3. Ceza infaz sürecini tamamlayan hükümlülerin, “deneme süresi” adı altında tahliye edilmelerinin ertelenmesi uygulaması hangi yasal düzenlemeye dayanmaktadır?
4. Cezaevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklulara gelen mektupların kendilerine ulaştırılmadığı ve içeriğini bilmedikleri yazışmaların haklarında olumsuz değerlendirme gerekçesi yapıldığı iddiaları doğru mudur? Bu uygulamanın hukuki dayanağı nedir?
5. Rozerin Kalkan’a yöneltilen suçlamalar ve cezaevi içinde yürütülen değerlendirmeler hakkında şeffaf bir bilgilendirme yapılacak mıdır?
6. İdare ve Gözlem Kurulu’nun tahliye kararlarını verirken hangi kriterleri esas aldığı ve bu kriterlerin keyfi uygulamalara neden olup olmadığı konusunda bir denetim mekanizması bulunmakta mıdır?
7. Rozerin Kalkan’ın tahliye sürecine ilişkin alınan kararın uluslararası hukuk ve Türkiye’nin taraf olduğu insan hakları sözleşmeleriyle uyumlu olup olmadığı konusunda bir değerlendirme yapılmış mıdır?
8. Cezaevlerinde bulunan tutuklu ve hükümlülerin, infaz sürelerini tamamladıktan sonra tahliyelerinin engellenmesi, Anayasa’nın “suçta ve cezada kanunilik” ilkesiyle bağdaşmakta mıdır?

9. Son 5 yıl içinde İdare ve Gözlem Kurulu tarafından benzer gerekçelerle tahliyeleri ertelenen kaç hükümlü bulunmaktadır? Bu kararların yargı denetimine tabi tutulma oranı nedir?
10. İdare ve Gözlem Kurulu'nun verdiği tahliye erteleme kararlarının denetlenmesi ve keyfi uygulamaların önlenmesi için Bakanlığınız tarafından herhangi bir düzenleme yapılması planlanmakta mıdır?