



TBMM  
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ  
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 12604  
Tarih : 01.07.2025

30407

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Ali Yerlikaya tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

**Serhat EREN**  
**Diyarbakır Milletvekili**

Basına yansıyan bilgilere göre, Diyarbakır'ın Lice ilçesinde bulunan ve Erhan Akkan'a ait Dört Yol Kırathanesi, 4 Şubat 2025 tarihinde polislerin hukuksuz ve keyfi müdahalesiyle mühürlenmiştir. Olay sırasında kırathaneye gelen polisler, kapalı olan televizyonu açarak kanal değişikliği yapmış, Medya Haber kanalını seçmiş ve Abdullah Öcalan ile ilgili haberlerin ekrana gelmesini beklemiştir. Ekrana yansıyan görüntülerin fotoğrafı çekilmiş ve kırathane, "terör örgütü propagandası yapıldığı" iddiasıyla 30 gün süreyle kapatılmıştır.

Söz konusu uygulama, hukukun temel ilkeleriyle ve Anayasa'nın ifade özgürlüğüne ilişkin hükümleriyle açıkça çelişmektedir. Anayasa'nın 26. maddesi, düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğünü güvence altına alırken, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 10. maddesi de ifade özgürlüğünü koruma altına almaktadır. Bu olayda kırathane sahibinin veya orada bulunanların herhangi bir yayın seçmediği, aksine polislerin bilinçli bir şekilde televizyonu açarak kanallar arasında arama yaptığı ve "delil yaratma" amacı güttüğü görülmektedir.

Bu olay, yurttaşların ticari faaliyetlerine, ifade özgürlüğüne ve özel yaşam alanlarına yönelik ağır bir hukuksuzluk teşkil etmektedir. Hukuk devletinin temel ilkeleri arasında keyfilik engellenmesi, hukukun üstünlüğü ve idari işlemlerin yargısal denetime açık olması yer almaktadır. Kırathanenin kapatılmasına gerekçe olarak gösterilen tutanakta, kaymakamlık makamının kararıyla "terör örgütü propagandası yapıldığı" tespit edildiği gerekçesiyle mühürleme işlemi yapıldığı belirtilmektedir. Ancak, söz konusu kararın hukuki dayanağı açık değildir ve kamuoyu tarafından ciddi şekilde sorgulanmaktadır.

Bu bağlamda, Lice Kaymakamlığı'nın söz konusu kararı hangi hukuki dayanağa göre aldığı, kırathane sahibinin itiraz sürecinin nasıl işleyeceği ve benzer keyfi kapatma kararlarının başka yerlerde de uygulanıp uygulanmadığı kamuoyu tarafından merak edilmektedir.

**Bu bağlamda;**

1. Diyarbakır'ın Lice ilçesinde polislerin kapalı bir televizyonu açarak kanal araması yapması ve ardından bir işletmeyi mühürlemesi hangi hukuki gerekçeye dayanmaktadır?
2. Yaşanan bu hukuksuzluğa karşı herhangi bir soruşturma başlatılmış mıdır? Lice'de başka iş yerlerini de tehdit eden kolluk güçlerinin kimlikleri tespit edilmiş midir? Bu kişiler, bu yetkiyi nereden almaktadır?
3. Lice Kaymakamlığı, kıraathanenin kapatılmasına dair kararı alırken hangi yasal dayanağı kullanmıştır? İşletmenin kapatılma kararı idari ve yargısal denetime tabi midir?
4. Bir televizyon kanalının açık olması veya polislerin bilinçli bir şekilde televizyonu açarak belirli bir kanalın seçilmesi, o mekânda "terör propagandası" yapıldığına delil sayılabilir mi?
5. Bu tür uygulamalar hukuki güvenlik ve ifade özgürlüğü ilkeleriyle bağdaşmakta mıdır? Bakanlığınız, bu tür uygulamaların önüne geçmek için ne gibi önlemler almaktadır?
6. Son beş yıl içinde Diyarbakır ve çevre illerde "terör örgütü propagandası" gerekçesiyle kaç işletme mühürlenmiştir? Bu işletmelerin mühürlenme gerekçeleri nelerdir?
7. Kamu otoritelerinin yurttaşların ticari faaliyetlerine yönelik keyfi kapatma kararları almasını engellemek için ne gibi yasal ve idari tedbirler alınmaktadır?
8. Lice başta olmak üzere Diyarbakır'da, bu tür gerekçelerle kapatılan ya da uyarılan kaç işletme bulunmaktadır?