



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 12536
Tarih : 26.06.2025



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

30099

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU
Kocaeli Milletvekili

Kamuoyunca tanınan gazeteci Fatih Altaylı, kişisel YouTube kanalında 20 Haziran 2025 tarihinde yayınladığı bir videodaki ifadeleri nedeniyle, "Cumhurbaşkanını tehdit" suçlamasıyla 21 Haziran 2025 tarihinde gözaltına alınmış, 22 Haziran'da tutuklanarak cezaevine gönderilmiştir. Altaylı, söz konusu yayında bir kamuoyu araştırmasının sonuçlarını yorumlamış ve tarihsel bir referansla Osmanlı dönemindeki siyasi geleneklere atıfta bulunmuştur. Savunmasında, "Cumhurbaşkanına karşı tehdit kastı taşımadığını, tarihsel bir değerlendirme yaptığını ve sözlerinin bağlamından kopararak çarpıtıldığını" beyan etmiştir. Gazeteci Altaylı'nın sözlerinin tamamının tarihsel ve yorumlayıcı bir nitelikte olduğu, tehdit kastı içermediği, ifade özgürlüğü sınırlarında kaldığı yönünde çok sayıda hukukçu ve basın özgürlüğü savunucusu değerlendirmede bulunmuştur. Buna rağmen gazetecinin yalnızca sözlü bir yorumdan ötürü TCK 310/2 maddesi uyarınca "Cumhurbaşkanını tehdit" suçlamasıyla tutuklanması, ifade özgürlüğünün ihlali, basın özgürlüğünün kısıtlanması, ve suçun unsurlarının oluşup oluşmadığına dair ciddi soru işaretleri doğurmuştur.

Bu bağlamda;

1. Gazeteci Fatih Altaylı'nın tutuklanmasına gerekçe gösterilen TCK 310/2 maddesinin, "fiilî saldırı" veya somut tehdit unsuru gerektirdiği dikkate alındığında, yalnızca tarihsel bir yorumun bu madde kapsamında değerlendirilmesi hukuken mümkün müdür?

TBMM Halkla İlişkiler Binası
2. Kat, 2 Nolu Banko Oda: F214 Bakanlıklar/Ankara
Tel.: +90 (312) 420 63 86 - 87 Faks: +90 (312) 420 24 82

2. Fatih Altaylı'nın açıklamalarında "açık, yakın ve ciddi bir tehdit unsuru" bulunmadığı halde tutuklama kararı verilmiş olması, Türk Ceza Kanunu'nun 13, 26 ve 270. maddeleri çerçevesinde suçun maddi ve manevi unsurları yönünden nasıl değerlendirilmektedir?
3. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin ifade özgürlüğü ve siyasetçilere yönelik eleştiriler konusunda verdiği emsal kararlara rağmen, Fatih Altaylı'nın tarihsel bir referans içeren açıklamasının "tehdit" sayılması, **AİHS'in 10. maddesi** ve **Anayasa'nın 26. maddesi** uyarınca açık bir ihlal teşkil etmez mi?
4. Emniyet ifadesi, savcılık ve hâkimlik ifadelerinde Altaylı'nın düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gereken açıklamalarına rağmen tutuklanması, gazetecilerin ve yurttaşların siyasi iktidarı eleştirme haklarını baskı altına alma amacı mı taşımaktadır?
5. Türkiye'de son 5 yıl içerisinde "Cumhurbaşkanına hakaret" veya "Cumhurbaşkanını tehdit" suçlamasıyla açılan soruşturma ve davaların sayısı kaçtır? Bu suçlamayla tutuklanan ve hâlen cezaevinde bulunan kişi sayısı nedir? Bunların kaç tanesi gazetecidir?
6. Yargı makamlarının, gazetecilerin ifade özgürlüğünü kısıtlayan bu tür tutumları konusunda Bakanlığınızın herhangi bir inceleme veya denetim mekanizması var mıdır? Bu olay özelinde HSYK'ya ya da ilgili kurullara bir başvuru yapılmış mıdır?
7. Adalet Bakanlığı, tutuklama gibi ağır bir tedbirin ölçülülük ilkesine uygun şekilde kullanılmasını temin etmek amacıyla hâkim ve savcılara yönelik herhangi bir hizmet içi eğitim ya da rehberlik programı yürütmekte midir?
8. Bu tutuklamaya gerekçe olan video kaydının tamamının değil, yalnızca manipüle edilmiş kısa versiyonunun dikkate alınarak karar verildiği iddiaları doğru mudur? Mahkeme tüm video içeriğini değerlendirmiş midir?