



T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



Sayı :30824082-610-11623258
Konu :Yazılı Soru Önergeleri

29 Ocak 2025

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

28. Dönem Milletvekillerimiz tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ile konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara dair cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

7/3579	GK13	7/17181	} GK 26
7/14505	GK 11	7/17182	
7/15259	} GK12	7/17183	
7/15262		7/18383	} GK 32
7/15261		7/18384	
			7/18545

Murat KURBAN
Bakan

EK:
-Dosya (1 Takım)



KOCAELİ MİLLETVEKİLİ
SAYIN ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU'NUN
TBMM 7/18384 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİ

SORULAR:

Tarafıma iletilen bilgide; “ Ben Enes Akyay (T.C. Kimlik No:) Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi’nde yapılan itfaiye eri sınavına 95 kişiden en yüksek KPSS puanına sahip aday olarak katıldım. Mülakatta bana sorulan her soruyu doğru cevapladım. Fakat en yüksek puana sahip aday ve tüm sorulara doğru yanıt vermeme rağmen elendim. Sportif dayanıklılık testinde günü 1.56 saniye ile ikinci olarak tamamladım. Komisyon mülakatta hakkımı gasp ettiği gibi spor testinde alımdan zemine dökülen alın terimi de gasp etmekle birlikte 3 dakikanın üzerinde 4 dakikanın üzerinde parkuru tamamlayan adayların ataması yapıldı. Bunun üzerine dava açtım ve mahkeme yürütmeyi durdurma kararı aldı tekrar mülakat yapıldı 37 puan verildi. Bunun üzerine bir dava daha açtım ve tekrar yürütmeyi durdurma kararı aldı mahkeme ve mülakatın tekrar yapılmasına hükmetti mülakat yapıldı ve 25 puan verip dalga geçtiler benimle. Aynı zamanda sportif dayanıklılık testi sınavının da tekrar edilmesini hükmetti fakat idare, mahkeme kararım bile tanımıyor ve spor testi sınavı da yapılmadı. Toplamda 3 kez mülakata girdim mülakatımda Kürt olduğum için işçi olduğum için yoksul olduğum için alaycı yüz ifadelerine ve alaycı konuşmalara maruz kaldım.” ifadeleri yer almaktadır. Bu bağlamda;

- 1) Tarafıma iletilen iddialar doğru mudur?
- 2) Eğer bu iddialar doğruysa konu ile ilgili açılmış bir soruşturma var mıdır?

CEVAP:

Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan bilgide;

Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin beşinci bölümünde "Sınav ve Atamaya İlişkin Esaslar" hüküm altına alındığı, anılan Yönetmeliğin 15/F maddesi gereğince, sınavın sözlü olan birinci bölümünün % 40'ı ve uygulamalı olan ikinci bölümünün ise % 60'ı alınarak sınav puanı hesaplandığı, adayların başarılı sayılabilmek için sözlü ve uygulamalı sınav ortalamasının en az 60 puan olması gerektiği, atamaya esas başarı puanı ise sözlü ve uygulamalı sınav ortalaması 60 olan adayların, sınav puanı ile KPSS puanının aritmetik ortalaması alınarak belirlendiği, adı geçenin ön lisans düzeyindeki adaylar arasında 83,75059 puanla birinci sırada yer almasına rağmen sözlü ve uygulamalı sınavda 60 puan barajını geçemediğinden KPSS puanının dâhil edildiği başarı puanı hesaplaması aşamasına hiç geçilemediği,

Adı geçenin; 23.11.2023 tarihinde birincisi yapılan sözlü sınav sonucunda tüm soruları doğru yanıtladığını iddia etmekte ise de kendisine yöneltilen 4 sorudan yalnızca 2 tanesine doğru cevap verebildiği ve bu sebeple 100 üzerinden 50 puan alabildiği, adaylara yorum sorusu yerine tek ve kesin cevaplı sorular sorulduğundan sorunun yanıtsız bırakılması veya yanlış cevaplanması durumunda ise puan verilemediği, uygulamalı sınavın parkur bölümünden 25, araç kullanımından 16, mesleki bilgi sorusundan ise 8 puan alarak toplamda 49 puan aldığı,

Bu sonuçlarla; sözlü sınavdan 20 (50*% 40), uygulamalı sınavdan ise 29,40 (49*% 60) puan alan adayın toplam sınav puanı 49,40 olduğundan ve 60 barajını geçemediğinden sınav sonucu başarısız olarak değerlendirildiği, adı geçen 22.03.2024 tarihinde ikincisi yapılan sözlü sınavda kendisine 37,5 puan verildiğini iddia etmekte ise de puanlar adayın doğru verdiği cevaplara göre hesaplandığı, kendisine yöneltilen 4 sorudan birine doğru, iki öncülü bulunan diğer soruya yarım, diğer ikisine ise yanlış cevap vererek sınavdan 37,5 puan alabildiği, uygulamalı sınavın 23.11.2023 tarihinde gerçekleşen parkur bölümünden 25, araç kullanımından 16; 22.03.2024 tarihinde yenilenen mesleki bilgi ve yetenek ölçümüne yönelik soruya ise cevap veremediğinden bu bölümden puan alamadığı, dolayısıyla araç kullanımından 16 puan, parkur süresinden 25 puan alarak toplamda 41 puan toplayabildiği,

Bu sonuçlarla; sözlü sınavdan 15 (37,5* % 40), uygulamalı sınavdan ise 24,60 (41* %60) puan alan adayın toplam sınav puanı 39,60 olduğundan ve 60 barajını geçemediğinden sınav sonucu başarısız olarak değerlendirildiği, 26.07.2024 tarihinde üçüncüsü yapılan sözlü sınavda kendisine yöneltilen 4 sorudan sadece birine doğru cevap vererek 25 puan alabildiği, uygulamalı sınavın 23.11.2023 tarihinde gerçekleşen parkur bölümünden 25, araç kullanımından 16; 26.07.2024 tarihinde yenilenen mesleki bilgi ve yetenek ölçümüne yönelik dört öncülü bulunan soruda ise bir öncüle cevap verebildiğinden 5 puan alabildiği, dolayısıyla uygulamalı sınavdan toplamda 46 puan toplayabildiği, sözlü sınavdan 10 (25* % 40), uygulamalı sınavdan ise 27,60 (46* % 60) puan alan adayın toplam sınav puanı 37,60 olduğundan ve 60 barajını geçemediğinden sınav sonucu başarısız olarak değerlendirildiği,

Adı geçen; Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin E:2024/587 sayılı dosyası ile 01.08.2024 tarihli ve E.106939 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması talepli bir dava daha açtığı, Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin 09.10.2024 tarihli kararında, "Öte yandan, Mahkememizin iş bu kararının davacının sözlü sınav sonucunda doğrudan başarılı sayılması anlamına gelmeyip, usulüne uygun olarak yukarıda yer verilen gerekçe doğrultusunda ve mevzuata uygun şekilde gerçekleştirilen sözlü sınav işleminin davacı yönünden tekrarlanması gerekeceği de açıktır." hükmü kurularak teminat alınmaksızın dava sonuna kadar yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, adı geçen mahkeme kararına istinaden 11.11.2024 tarihinde saat 10.00'da dördüncü defa sınava tabi tutulacağı,

23.11.2023 tarihinde yapılan sportif dayanıklılık testinin parkur kısmını 117 saniyede (1 dakika 57 saniye) tamamlayarak, ön lisans düzeyindeki adaylar arasında 13, genel sıralamada ise 30'uncu sırada yer aldığı, bu bağlamda, kendisinin 2'nci sırada olduğu iddiasının doğru olmadığı, ayrıca uygulamalı sınav yalnızca parkur süresini değil, mesleki bilgi ve araç kullanım testlerini de içeren bir değerlendirme olduğu, dolayısıyla 23.11.2023 tarihinde yapılan uygulamalı sınavın parkur bölümünden 25, mesleki bilgi sorusundan 8 ve araç kullanımından ise 16 puan alarak toplamda 49 puan toplayabildiği, ancak toplam puanı 60 barajını geçmek için yeterli olmadığı, yine aynı tarihte yapılan sözlü ve uygulamalı sınavda parkur bölümü ve araç kullanımı kamera ile kayıt altına alınmış ise de mesleki bilgi ve yetenek ölçümüne yönelik soru ile sözlü sınav sorularının sorulduğu bölümün kayıt altına alınmadığı,

Tekirdağ 1. İdare Mahkemesinin E:2023/1089 sayılı Kararında, "Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin de diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. Öte yandan, yetki ve şekil gibi idari işlemin salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin öngördüğü güvenceyi sağlamayacağı,

Öyleyse sözlü/mülakat sınavlarında; hukuk devleti ilkesinin bir gereği olarak ilgili sınavın dayanağı mevzuatta belirtilsin yahut belirtilmesin- sınavda sorulacak soruların ve cevap anahtarının önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların ve verilen cevapların da tutanağa bağlanması, verilen cevapların aday tarafından da imzalanması, adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması suretiyle yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesine olanak sağlanmalıdır." denildiği,

Bu itibarla, 22.03.2024 tarihinde yapılan ikinci sınavın mesleki bilgi ve yetenek ölçümüne yönelik kısmı ile sözlü sınav sorularının sorulduğu bölüm de kamera marifetiyle kayıt altına alındığı, Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin E:2024/271 sayılı kararında, "Bu durumda, davacının Kamu Personeli Seçme Sınavında 83.75059 puan alarak, Tekirdağ 1. İdare Mahkemesinin E:2023/1089 sayılı dava dosyasında verilen 22.02.2024 tarihli yürütmenin durdurulmasına dair karar üzerine 22.03.2024 tarihinde yapılan sözlü sınavda, sözlü sınav değerlendirme heyetinde yer alan başkan ve dört üye tarafından aynı puanlar verilmek suretiyle toplamda 39,60 puan takdir edilerek davacının başarısız sayılmasına ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı,

Öte yandan, Mahkememizin iş bu kararının davacının sözlü sınav sonucunda doğrudan başarılı sayılması anlamına gelmeyip, usulüne uygun olarak yukarıda yer verilen gerekçe doğrultusunda ve mevzuata uygun şekilde gerçekleştirilen sözlü sınav işleminin davacı yönünden tekrarlanması gerekeceği de açıktır." denildiği,

Bu itibarla, 26.07.2024 tarihinde yapılan üçüncü sınavın mesleki bilgi ve yetenek ölçümüne yönelik kısmı ile sözlü sınav sorularının sorulduğu bölüm de kamera marifetiyle kayıt altına alındığı, Tekirdağ Büyükşehir Belediyesinin, personel alımlarında etnik köken, sosyal statü, maddi durum veya benzeri sebeplerle herhangi bir ayırım yapılması mümkün bulunmadığı, zira sınavı kazanarak ataması yapılan itfaiye erleri arasında Erzurum, Muş, Adıyaman, Bitlis/Tatvan, Adana/Seyhan ve Hatay/Defne doğumlu birçok aday bulunduğu, dolayısıyla adı geçen alaycı yüz ifadeleri ve alaycı konuşmalara maruz kaldığına yönelik iddiaları mesnetsiz ve gerçek dışı beyanlar olduğu,

belirtmiştir.