



Mustafa YENEROĞLU
İstanbul Milletvekili

27310

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Ali YERLİKAYA tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 14.04.2025

Mustafa YENEROĞLU
İstanbul Milletvekili

Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 10.04.2025 tarihinde kötü muamele, işkence ve çıplak arama iddiaları hakkında yaptığı basın açıklamasında kullandığı "...kisvesi altında... hakaret eden... açık bir provokasyona imza atanlar... iftiralarını sahneye koymuştur... kirli bir algı operasyonu... asılsız iddiaları dile getiren provokatörler ve iftiraları yayanlar hakkında... suç duyurusunda bulunulmuştur... bu alçak kampanyalara asla geçit verilmeyecektir..." şeklindeki üslup, kamu idaresinin tarafsızlık, şeffaflık ve hesap verebilirlik ölçütlerine açıkça aykırı olup, tehdit içeren ve hedef gösterici bir dil olduğu için kamuoyunda ciddi tepkilere neden olmuştur.

Kamu güvenliğini sağlamakla görevli bir devlet organının kullandığı dilin, vatandaşları tahkir ve tehdit etmek yerine objektif, bilgilendirici ve ölçülü olması, kurumların topluma hesap verme sorumluluğuyla hareket etmesi gerektiği açıktır. Bahsekonu açıklama ile vatandaşlarımızın açıkça tehdit edilip hakarete uğraması, emniyet ve asayiş sağlamaya yönelik kurulmuş ve kamu gücünü kullanan bir idari makamın üslubuna, kültürüne ve tarafsızlık ilkesine aykırı bir tutum sergilemektedir.

Ayrıca, açıklamada kullanılan "*provokasyon*", "*iftira*" ve "*kirli kampanya*" gibi ifadeler, kötü muamele ve işkence iddialarını dile getirmeye ve bunların önlenmesine yönelik tutum alan kişi ve kurumları caydırıcı ve baskılayıcı niteliktedir. Tabiatıyla, vatandaşlarımızın anayasal hakkını kullanarak şikâyetlerini dile getirmelerini engelleyecek olan bu durum, hak arama hürriyeti ve ifade özgürlüğüne açıkça aykırıdır.

Keza, Emniyet Genel Müdürlüğü açıklamasında, "Avukatları huzurunda alınan ifadelerinde bu iddiaları dile getirmeyen şahıslar" denilse de kamuya açık veriler, olayın tarafları ve avukatları bunun tam tersini söylemektedir.



27310

Mustafa YENEROĞLU
İstanbul Milletvekili

Bu bağlamda;

1. Emniyet Genel Müdürlüğünün 10.04.2025 tarihli basın açıklaması Bakanlığınızın bilgisi ve onayı dâhilinde mi hazırlanmıştır?
2. Söz konusu açıklamada kullanılan, kamu kurumlarının tarafsızlık, şeffaflık ve hesap verebilirlik ölçütlerine açıkça aykırı, tehditkâr ve hedef gösterici ifadeler nedeniyle sorumlular hakkında herhangi bir idari işlem başlatılmış mıdır?
3. Bu tür tehditkâr açıklamaların, emniyet teşkilatı içinde toplumun belirli kesimlerine yönelik olumsuz algılar oluşturduğu ve bunun toplumsal olaylarda polisin kötü muamelesi şeklinde sahaya yansıyabildiği gözlenmekte, buna dair eleştiriler artmış bulunmaktadır. Bu negatif sarmalın güvenlik kurumlarını ve toplumla ilişkisini mütemadiyen yıprattığı görülememekte midir?
4. Vatandaşların ifade özgürlüğü, gösteri/yürüyüş hakkı ve hukuk devleti ilkesine istinaden kullandığı anayasal hakları karşısında, tarafsız ve hesap verebilir olmakla yükümlü bir kamu kurumunun bu şekilde tehdit dolu bir dille hedef gösterici açıklamalarda bulunmasını nasıl bağdaştırıyorsunuz?
5. Kamu görevlilerinin, siyasi veya toplumsal içerikli eleştiriler karşısında tarafsızlığını koruması gerektiği ilkesine ilişkin, Bakanlığınızca belirlenen bir iç yönerge veya düzenleme mevcut mudur?
6. Bu ve benzeri tehdit dolu açıklamaların tekrarlanmaması için Bakanlığınızca alınması planlanan herhangi bir tedbir var mıdır?
7. Ayrıca EGM'nin bu açıklamasına konu olan şikayetler açısından, ilgili avukatlar tarafından kötü muamele, çıplak arama ve işkence yaptığı iddia edilen ve isimleri verildiği söylenen kolluk personeli hakkında herhangi bir adli veya idari işlem yapılmış mıdır? Gözaltında çıplak aramaya uğradığını ifade eden kişilerin şikayetleri hakkında savcılıktan istenen emniyete giriş ve nezarethane sürecine dair kamera kayıtları, işlemi yapan personelin nöbet listesi, hastane raporları ve diğer kritik belgeler dosyaya neden gönderilmemiştir? Gözaltında çıplak aramaya uğradığını ifade eden kişilerin şikayetleri hakkında neden soruşturma izni verilmemiştir?