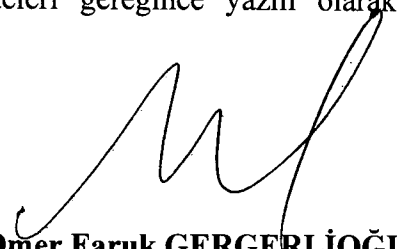




Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç** tarafından Anayasanın 98 'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 'ncı ve 99 'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda şartlı tahliye hakkı sistematik olarak engellenmektedir. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 107. maddesi gereğince iyi halli mahpusların yararlanabileceği şartlı tahliye hakkı, keyfi değerlendirmelerle uygulanmamaktadır. Bu kapsamda mahpus **Nuriye Adet'in tahliyesi 5. kez engellenmiştir.**

- **Anayasa Mahkemesi, Bireysel Başvuru** kararlarında infaz rejiminde keyfi uygulamaların "kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını" (Anayasa m.19) ihlal ettiğini defalarca vurgulamıştır. Mahpusun "iyi hâl" değerlendirmesinin objektif ve şeffaf kriterlere dayanması gerektiğini, aksi halde tahliye hakkının anlamsızlaşacağını ifade etmiştir.
- **AIHM, Murzyn v. Poland (2010) ve Demir v. Turkey** gibi kararlarında şartlı tahliye hakkının keyfi şekilde engellenmesini **özgürlük ve güvenlik hakkı (AIHS m.5)** ile **ayrımcılık yasağına (AIHS m.14)** aykırı bulmuştur. AIHM içtihatlarına göre, idarenin ideolojik gerekçelerle veya mahpusun düşünsel tutumuna dayanarak tahliye talebini reddetmesi, demokratik toplum gereklerine aykırıdır.

Bu bağlamda;

1. Nuriye Adet'in şartlı tahliye hakkının 6. kez engellenmesinin gerekçesi nedir?
2. İlgili değerlendirmede hangi objektif kriterler esas alınmıştır?
3. Anayasa Mahkemesi'nin ve AIHM'in emsal kararları dikkate alınmış mıdır?
4. Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'ndaki bu uygulama hakkında bakanlığınızca herhangi bir idari soruşturma başlatılmış mıdır?
5. Politik gerekçelerle şartlı tahliye hakkının engellenmesinin önlenmesi için hangi tedbirleri almayı düşünüyorsunuz?