



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 12260

Tarih : 11.06.2025



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

29252

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLIOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen mesajda; “Ben Zahit Bayar Konya Ereğli Yüksek Güvenlikli Cezaevi'nde kalmaktayım. Hiçbir disiplin cezam olmamasına rağmen kendisini mahkemenin üstünde gören cezaevi idare ve gözlem kurulu, dördüncü defadır her defasında 6 ay olmak üzere toplamda 2 yıl cezamı uzatıyor. Cezaevi kurulu vicdan ve ahlaktan uzak bir yöntemle, bana kırsalda bulunan kız kardeşimin konumu ve nerde olduğunu sormuş, çapraz sorulara verdiğim cevapları çarpıtmış, cezamın uzatılmasına gerekçe yapmıştır. Uygulanan sistematik işkence ile ilgili örnekler vermek istiyorum: Kurul, tahliye günüm ve açık görüş günüm olan 07.05.2025 tarihinden bir gün önce beni çağırarak görüşme yapmış, ben tahliye günümde tahliyemi beklerken cezamın 6 ay daha uzatıldığı tebliğ edilmiştir. Ailemin dışarda tahliyemi beklerken yaşadığım bu şok işkence değil midir? Ben 9 yıl ceza almıştım, bunun 8 yıl 6 ayını bitirdim. Son aldığım 6 aylık cezayı da yatarsam 4'te 4'ünü yatmış olacağım. Hiçbir disiplin cezam olmamasına rağmen, tahliye edilmek için 40 puanın yeterli olduğu söylenir. Beni tahliye ettirmemek için 39.90 puan verdiler. Bu karara itiraz edince İtiraz Hakimliği 5 ay sonra ancak cevap veriyor. Bu sistematik işkencelerle aslında bize pişmanlık dayatmaya çalışıyorlar. Pişman olacak bir şey yapmadığımızı ifade edince de cezamızı uzatıyorlar.” ifadeleri yer almaktadır.

Bu bağlamda;

1) Eğer bu iddialar doğruysa Zahit Bayar isimli mahpusun İdare ve Gözlem Kurulu tarafından tahliyesinin 4 kez uzatılmasının gerekçesi nedir? Bu kararlar hangi objektif verilere dayanmaktadır?

- 2) Eğer bu iddialar doğruysa disiplin cezası bulunmayan bir hükümlüye, 40 puan üzerinden 39.90 puan verilmesinin gerekçesi nedir? Bu uygulamanın standart bir değerlendirme yöntemi olup olmadığı denetlenmekte midir?
- 3)  dare ve Gözlem Kurulu kararlarının keyfi olarak kullanıldığına dair Bakanlığınıza ulaşan başvuru veya şik yet sayısı nedir? Bunlar hakkında yapılan işlemler nelerdir?
- 4) Cezaevi kurullarının mahpuslara özel yaşamlarına ilişkin sorular sorma, bu cevapları yorumlayarak cezai sonuçlar üretme yetkisi var mıdır? Bu uygulama hangi hukuki dayanağa sahiptir?
- 5)  nfaz H kimliklerinin itirazlara aylar sonra yanıt vermesi cezaevlerindeki hukuki güvencelere olan güveni zedelemekte midir? Bu gecikmeleri önlemek için ne tür düzenlemeler yapılmaktadır?
- 6)  dare ve Gözlem Kurullarının “pişmanlık göstermeyen mahpuslara tahliye vermeme” gibi keyfi bir uygulaması bulunmakta mıdır? Bu yönde talimat veya i  yazışma mevcut mudur?
- 7) Soru önergesinin yazıldığı tarih itibariyle kapalı cezaevlerinde yatar sürelerini doldurduğu halde tahliye edilmeyen mahpus sayısı kaçtır?
- 8) Son 5 yılda kapalı cezaevlerinde yatar sürelerini doldurmasına rağmen iyi halli olmadığı gerekçesiyle tahliye edilmeyen mahpus sayısı kaçtır?