

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Alparslan Bayraktar tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

  
**Dr. Mustafa ADIGÜZEL**  
Ordu Milletvekili

Ordu İlimiz Fatsa İlçemizde yer alan siyanürle işletilen altın madeninin, halkın, çevre derneklerinin ve bizlerin itirazları sonucunda yapılan incelemeler ve mahkeme kararı ile işletmesi durdurulmuştu. Aradan geçen yıllara rağmen şirketin taahhütlerine uymayarak, bölgede bir rehabilitasyon çalışması yapmaması kamuoyunda yoğun eleştirilere neden olmakta idi. Tam da bu noktada, geçtiğimiz günlerde T.C. Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü'nün (MAPEG) internet sitesinde yer alan bilgilerde kapatılan bu maden alanının rehabilite edildiği bilgisi yer almıştır. Alanın şirket tarafından ağaçlandırılarak yeşillendirildiği, 15 hektar alana 200 bin ağaç dikildiği yazılmaktadır. Bu sayılar, her 1 metrekareye 1 ağaçtan daha sık bir ağaçlandırma çalışmasına denk gelmektedir. Tartışmalı durum üzerine söz konusu alana giderek baktığımızda ağaçlandırma ve rehabilitasyonla ilgili gördüklerimizle MAPEG'in sitesinde yazanlar arasında uzaktan yakından hiçbir alaka olmadığı görülmüştür. Alanda çok az sayıda göstermelik, özensizce dikilmiş ağaç vardır. Zaten alanda siyanürle zehirlenmiş toprak tabakası üzerine sağlıklı bir toprak getirilmemiştir. Siyanürle doğal yapısı bozulmuş bu alanda bitkisel yaşamın mümkün olmadığı aşikardır. Bu nedenle az sayıda göstermelik dikilen ağaçların da yaşama şansı yoktur ve tutmamıştır. Alandaki gerçeklik bu şekilde olmasına rağmen bir kamu kurumu olan MAPEG'in açıklamasının şirketin görevini fazlasıyla yapmış gibi göstermesi kamuoyunda tepkilere neden olmuştur.

Bu bağlamda;

1. Bu maden alanında rehabilitasyon çalışması ile 15 hektar alana 200 bin ağaç dikildiği bilgisi MAPEG'in resmî sitesinde niçin bulunmaktadır?
2. MAPEG bu paylaşımı alana giderek doğrudan gözlemle mi yoksa şirketten ya da başka kaynaklardan aldığı bilgi ile mi yapmıştır?
3. Teknik olarak bir bölge ağaçlandırılırken kaç metre kare alana 1 ağaç dikimi yapılacağı belli midir? MAPEG'in açıklamasında 1 metrekareye 1 ağaçtan daha fazlasının dikildiği nasıl iddia edilmektedir?
4. Alandaki bulgularla ve internet sitesindeki abartılı sayılar çeliştiğine göre; MAPEG'in şirketin lehine bir açıklama yapma gayretinin sebebi nedir?
5. MAPEG'in bu alanla ilgili, mahkeme ve bilirkişi kararlarına rağmen şirket lehine yeni bir tasarrufu mu vardır? Şirketin lehine gerçek dışı bu açıklama kamuoyunu yeni bir sürece hazırlama amaçlı olabilir mi?
6. Alanda yapılan birebir incelemeler sonucu ağaçlandırma bilgisinin doğru olmadığı ortaya çıktığına göre MAPEG'de bir soruşturma başlatmayı düşünüyor musunuz?