



TBMM  
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ  
GRUP BAŞKANLIĞI

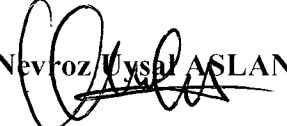
Sayı : 11880

Tarih : 13.05.2025

28493

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca *Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ* tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim **12.05.2025**.

  
Nevroz Uysal ASLAN  
Şırnak Milletvekili

Erzincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutulan Ardıl Çeşme hakkında Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu tarafından verilen infaz erteleme kararlarının, açık biçimde keyfî, çelişkili ve insan hakları ihlali niteliğinde olduğu yönünde ciddi iddialar bulunmaktadır. 15.11.2024 tarihinde tahliyesi beklenen hükümlünün infazı önce 09.05.2025 tarihine, ardından 29.04.2025 tarihli kurul kararıyla "yeniden değerlendirilmek üzere" 31.10.2025 tarihine ertelenmiştir. Bu kararların gerekçelerinde kullanılan ifadeler nesnel olmaktan uzak, soyut ve yoruma açık niteliktedir.

Örneğin; "kurum içi aramalarda zorlayıcı tutum", "gelişim motivasyonunun orta düzeyde olması", "zayıflayan aile ilişkilerini kuvvetlendirmemesi" gibi gerekçeler, ölçülebilir ve denetlenebilir kriterlere dayanmadığı gibi kişisel yargılara dayalıdır. Ayrıca, hükümlünün suçunu kabul etmeyip masumiyetini savunması, "suça karşı farkındalık oluşmaması" şeklinde değerlendirilerek infaz erteleme gerekçesi yapılmakta, bu da ifade özgürlüğü ve adil yargılanma hakkı açısından ihlal niteliği taşımaktadır.

Özellikle mahpusun kurs ve etkinliklere katılma yönündeki talebinin "kontenjan" yetersizliği nedeniyle karşılanamadığı belirtilen kurul kararında mahpus "motivasyon düşüklüğü" ile suçlanması ise kurul kararındaki içsel çelişkilerin başlıca örneğini oluşturmuştur.

**Bu bağlamda;**

- 1- Erzincan Kadın Kapalı Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulu tarafından Ardıl Çeşme hakkında verilen infaz erteleme kararlarının gerekçeleri hangi objektif ve denetlenebilir ölçütlere dayanmaktadır?
- 2- Kurul kararında geçen "kurum içi aramalarda zorlayıcı tutum", "gelişim motivasyonunun orta düzeyde olması" gibi değerlendirmeler hangi bilimsel kriterlere dayanmaktadır? Bu tür ifadelerin içeriği nasıl standartlaştırılmaktadır?
- 3- Kurs ve sosyal faaliyet kontenjanlarının yetersiz olması nedeniyle mahpusların taleplerinin karşılanamadığı durumlarda, bu eksiklik neden mahpus aleyhine gerekçe olarak kullanılmaktadır?
- 4- Hükümlünün suçunu kabul etmemesi veya masumiyet iddiasını sürdürmesi, neden "suça karşı farkındalık oluşmaması" biçiminde değerlendirilerek infaz erteleme gerekçesi yapılmaktadır? Bu yaklaşım, AİHS ve Anayasa'nın ifade özgürlüğü ve adil yargılanma hakkına aykırı değil midir?
- 5- Cezaevi İdare ve Gözlem Kurulları tarafından belirlenen "yeniden değerlendirme" tarihleri (3 ay, 6 ay, 1 yıl gibi) hangi yasal veya idari kritere dayanmaktadır? Bu sürelerin belirlenmesinde kullanılan standart bir sistem mevcut mudur?
- 6- Kurul kararlarında kullanılan dil ve içerik açısından keyfilik ve çelişki iddiaları hakkında Bakanlığınızca herhangi bir denetim yapılmış mıdır?
- 7- İdare ve Gözlem Kurullarının yapısı, işleyişi ve karar alma süreçleri hakkında Bakanlığınızca bugüne kadar yürütülmüş herhangi bir inceleme, düzenleme çalışması veya reform planı var mıdır?