



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim **20.07.2025**.

Nevroz Uysal Aslan

Şırnak Milletvekili

Tekirdağ 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda 30 yıldır tutulan Sadık Hasan isimli mahpusun, 09.01.2025 tarihinde koşullu salıverilme süresi dolmasına rağmen tahliyesi, "iyi halli olmadığı" gerekçesiyle 08.01.2025 tarihinde 6 ay süreyle ertelenmiş; 08.07.2025 tarihinde ise infazı 3 ay daha uzatılmıştır. Ancak bu kararlar yalnızca çelişkili olmakla kalmayıp, hukuki, anayasal ve vicdani boyutlarıyla kamuoyunun ciddi şekilde sorgulaması gereken bir keyfiliğe dayanmaktadır.

- Altı gün arayla alınan zıt karar (02.07.2025 tarihli "iyi halli" kararı ile 08.07.2025 tarihli "iyi halli değildir" kararı) arasında objektif değerlendirme kriterleri açısından hiçbir yeni veri veya gelişme bulunmamaktadır.
- Sadık Hasan hakkında düzenlenen gelişim raporları disiplin cezası olmadığını, sosyal etkinliklere katıldığını, cezaevi kurallarına tamamen uyumlu olduğunu, zorlayıcı hiçbir davranış sergilemediğini ortaya koymaktadır. Üstelik gelişim puanı, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından belirlenen 40 puanlık eşik değer oldukça üzerinde, 55'tir.
- Ancak bu olumlu tablonun tümü, yalnızca tek bir cümleye dayalı subjektif değerlendirmeyle bertaraf edilmiştir:

"Yaptığı eylemleri suç kabul etmeyerek, hak arama olarak gördüğü ve bu nedenle pişmanlık duymadığı..."

- Hükümlünün yargılama süreci boyunca da "suçu işlemediğini" beyan ettiği, bu tavrını 30 yıl boyunca tutarlı şekilde sürdürdüğü ve buna rağmen "suçu kabul etmediği için pişmanlık göstermemekle" suçlandığı ve tahliyesinin ertelendiği anlaşılmaktadır.

Bu yaklaşımın, Anayasa'nın 38/5. maddesinde güvence altına alınan "susma hakkı"nı ve kimseyi kendisini suçlayan beyanda bulunmaya zorlama yasağını açıkça ihlal ettiği ortadadır.

Ayrıca, infazın uzatılması kararında, Sadık Hasan'ın "örgütle bağı koparmadığı" ileri sürülmektedir. Ancak bu yönde herhangi bir yeni disiplin suçu, eylem, örgütsel bağlantı ya da başka bir somut veri bulunmamaktadır. Yalnızca, kişinin suçunu kabul etmemesi ve siyasi kimliğinden vazgeçmemesi, örgütsel bağın sürdüğü şeklinde yorumlanmaktadır. Bu durum, İdare ve Gözlem Kurulu'nun yargı yetkisini aşarak örgüt üyeliği tespiti yapması anlamına gelmekte, hukuk devleti ilkelerini zedeleyen bir fiili cezalandırma rejimine dönüşmektedir.

Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 17.03.2022 tarihli kararında da açıkça belirtildiği üzere, bir kişinin örgüt üyeliği suçu, yakalanma anı itibarıyla sona ermiş sayılmakta; cezaevinde geçen sürede örgütsel bağın sürdüğü ancak somut delillerle ispatlanabildiği takdirde geçerli kabul edilmektedir. Ancak burada, somut hiçbir delil bulunmaksızın, varsayıma dayalı "bağını koparmamış olma" iddiası infaz rejiminde hukuksuz bir araç olarak kullanılmaktadır.

#### **Bu bağlamda;**

1. Altı gün arayla alınan "iyi halli" ve "iyi hallsiz" kararları arasındaki bu çelişkinin izahı nedir? Kurulun hangi objektif ölçütlere göre karar verdiği, bu ölçütlerin değişme gerekçesi nedir?
2. Gelişim puanı 55 olan, disiplin cezası bulunmayan, kurallara uyumlu, sosyal faaliyetlere katılan bir mahpusun yalnızca "suçu kabul etmediği" gerekçesiyle infazının uzatılması hangi mevzuata dayanmaktadır?
3. Anayasa'nın 38/5. maddesi "hiç kimse kendisini suçlayan beyanda bulunmaya zorlanamaz" derken, Sadık Hasan'ın suçu kabul etmemesi nasıl olur da "toplumla bütünleşmeye hazır olmamak" şeklinde cezalandırılabilir?
  - o Bu yaklaşım, fiilen pişmanlık göstermeye zorlama ve anayasal hakların ihlali değil midir?
4. Sadık Hasan'ın 30 yıllık süre boyunca "suçu işlemediğini" ifade etmesi, yargılama sürecinde de bunu savunmuş olması dikkate alındığında; infazın sonunda tekrar aynı beyanı tekrarlaması neden "pişmanlık eksikliği" olarak yorumlanmaktadır?
5. Sadık Hasan'ın "örgütle bağı koparmadığı" iddiasına ilişkin herhangi bir disiplin cezası, örgütsel faaliyet veya dış bağlantı olduğuna dair somut delil mevcut mudur? Yoksa yalnızca kişinin kimliğini inkâr etmeyişi mi bu yorumun temelidir?
6. Kurulun örgüt üyeliği gibi yargı kararını gerektiren bir konuda delilsiz tespit yapması, yargı yetkisini aşmak değil midir?

7. Eđer Sadık Hasan'ın hâlâ örgütle bağlantısı olduğuna dair ciddi bir şüphe mevcutsa, neden bu durum Cumhuriyet Savcılığı'na bildirilmemiştir? Bu, TCK 279 kapsamında suç teşkil etmez mi?
8. Sadık Hasan örneği yalnızca münferit midir, yoksa benzer "pişmanlık göstermediği" gerekçesiyle infazı uzatılan başka mahpuslar da var mıdır? Bu veriler kamuoyuna açıklanacak mıdır?
9. Adalet Bakanlığı, İdare ve Gözlem Kurullarının yetki sınırlarını aşmasını ve yargının yerine geçerek örgütsel kimlik değerlendirmesi yapmasını önlemek üzere herhangi bir yasal ya da idari düzenleme planlamakta mıdır?
10. Siyasi mahpuslar ile adli mahpuslar arasında "iyi hal" uygulamasında farklılık gözetildiğine dair eleştiriler hakkında Bakanlığımızın bir değerlendirmesi var mıdır?