



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri uyarınca, Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Meral DANIŞ BEŞTAŞ
Erzurum Milletvekili

Ocak 2025'te sosyal medya üzerinden kimliği belirsiz hesaplarca başlatılan organize bir iftira kampanyasıyla hakkında asılsız suçlamalar üretilen oyuncu menajeri Ayşe Barım, delilsiz ve mesnetsiz iddialarla, daha önce soruşturması kapanmış olaylarla ilişkilendirilerek tutuklanmıştır.

Barım hakkında ilk aşamada adli kontrol kararı verilmiş olmasına rağmen, savcılığın itirazı üzerine bu karar kaldırılmış ve kendisi 213 gündür cezaevinde hücre koşullarında tutulmaktadır.

Oysa Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. ve devamı maddeleri, tutuklamanın "istinaî bir tedbir" olduğunu, kuvvetli suç şüphesinin varlığına rağmen tutuklama yerine adli kontrol uygulanabileceğini düzenlemektedir. Nitekim ilk mahkeme kararında bu husus gözetilmiş, fakat sonrasında hukuken izahı güç biçimde kaldırılmıştır.

Bununla birlikte, Barım'ın sağlık durumuna dair resmi raporlar (Silivri Devlet Hastanesi, İstanbul Mehmet Akif Ersoy Göğüs ve Damar Cerrahisi Hastanesi, Başakşehir Çam ve Sakura Şehir Hastanesi, Türk Tabipleri Birliği Bilim Kurulu) ciddi ve hayatı tehdit eden bulgular ortaya koymuştur. Barım'ın 6 ayrı kalp rahatsızlığı, beyinde iki stentli anevrizma ve cezaevinde gelişen yeni bir anevrizma, 30 kiloyu aşan hızlı kilo kaybı ve kas yıkımı, cezaevinde koşullarına bağlı ağır kaygı bozukluğu ve panik ataklar nedeniyle yaşamı risk altındadır.

Raporlarda açıkça "ani ölüm riski" bulunduğu belirtilmiş, tedavilerin dahi yüksek risk içerdiği, ancak hastanın kendi hekimlerini seçerek tedavi olma hakkının acilen tanınması gerektiği vurgulanmıştır.

Anayasa'nın 17. maddesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 2. maddesi (Yaşam hakkı), 3. maddesi (İşkence ve kötü muamele yasağı) ve 5. maddesi (Özgürlük ve güvenlik hakkı) devletin yaşam hakkını ve insan onuruna uygun muameleyi koruma yükümlülüğünü düzenlemektedir. Ayrıca AİHM'in yerleşik içtihadı (örn. Kudla/Polonya, Nevmerzhtsky/Ukrayna kararları), tutuklu veya hükümlülerin sağlık hakkının korunmamasını AİHS ihlali olarak değerlendirmektedir.

Bu durumda, Ayşe Barım'ın sağlık raporları görmezden gelinerek cezaevinde tutulması, yaşam hakkı, insan onuruna uygun muamele hakkı, adil yargılanma hakkı ve masumiyet karinesi açısından ciddi ihlaller doğurmaktadır.

Bu bağlamda;

1. CMK'nın 100. ve devamı maddeleri gereği, tutuklamanın "istisnai" bir tedbir olduğu dikkate alındığında, Ayşe Barım hakkında verilen adli kontrol kararı hangi gerekçeyle kaldırılmıştır?
2. Resmî hastane raporları ve Türk Tabipleri Birliği Bilim Kurulu raporu, cezaevi koşullarında kalmasının ani ölüm riski taşıdığını ortaya koymasına rağmen, Barım'ın cezaevinde tutulmaya devam edilmesi Anayasa'nın 17. maddesi ve AİHS'in 2. ve 3. maddeleri ile nasıl bağdaştırılmaktadır?
3. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AİHM) Kudla/Polonya (2000) ve Nevmerzhitsky/Ukrayna (2005) kararlarında ortaya koyduğu "tutuklunun sağlık hakkının korunması" içtihatları, Bakanlığınızın uygulamalarına yansımakta mıdır?
4. Cezaevlerinde ağır ve kronik hastalıkları bulunan tutuklu ve hükümlülerin tedaviye erişim hakkını güvence altına almak için Bakanlığınız tarafından alınan özel tedbirler nelerdir?
5. Son 10 yıl içinde, resmî sağlık raporları olmasına rağmen cezaevinde vefat eden tutuklu ve hükümlü sayısı kaçtır? Bu ölümlerin kaçısı için AİHM veya Anayasa Mahkemesi ihlal kararı vermiştir?
6. Kamuoyunda geniş yankı uyandıran bu dosyada, masumiyet karinesi gözetilerek ve mevcut sağlık riskleri dikkate alınarak, Ayşe Barım'ın tutuksuz yargılanması için Bakanlığınızın herhangi bir girişimi olacak mıdır?