



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 12315

Tarih : 16.06.2025

29609

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca *Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ* tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim **16.06.2025**.

Nevroz Uysal Aslan
~~Sınak Milletvekili~~

Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevi'nde tutulan Nedim Yılmaz'ın infaz süresi 29.07.2023 tarihi itibarıyla sona ermiş olmasına rağmen, bugüne kadar sekiz kez İdare ve Gözlem Kurulu kararlarıyla tahliyesi ertelenmiştir. Yalnızca bir gün arayla alınan iki farklı kurul kararının çelişkili olması, uygulamaların keyfiyetini ve hukuk dışı niteliğini çarpıcı biçimde ortaya koymaktadır.

27.05.2025 tarihinde "iyi halli" olduğu resmi belgelerle tespit edilen Nedim Yılmaz hakkında, ertesi gün alınan 28.05.2025 tarihli kararda "iyi halli olmadığı" öne sürülmüş ve infazı yeniden uzatılmıştır. Bu çelişkili kararlar yalnızca Nedim Yılmaz özelinde değil, aynı cezaevinde benzer gerekçelerle infazları uzatılan en az 33 mahpusun yaşadığı ortak bir sorunu temsil etmektedir.

İlgili kurul kararlarında, yürürlükteki mevzuatta bulunmayan "örgütten ayrılma talebinde bulunmama", "pişmanlık beyanı vermeme" gibi ideolojik ve keyfi ölçütlere yer verildiği görülmektedir. Bu tür dayatmalar, bireyin vicdan özgürlüğüne ve düşünce hakkına açık bir müdahale niteliği taşımaktadır. Yine, mahpusların kaldığı koşulların idare tarafından belirlenmesine rağmen bu yerleştirmeler aleyhlerine gerekçe yapılmaktadır. Kurul kararlarının kişiselleştirilmemiş, soyut ifadeler içermesi ve kopyala-yapıştır nitelikte olması da infaz hukukunun ciddiyetine zarar vermektedir.

Bu bağlamda;

1. 27.05.2025 tarihli "iyi hal" raporuna rağmen, 28.05.2025 tarihinde alınan kurul kararında Nedim Yılmaz'ın "iyi halli olmadığı"na karar verilmiştir. Bakanlığınız bu iki karar arasındaki çelişkiyi nasıl açıklamaktadır?
2. Dönem değerlendirme raporlarında verilen gelişim puanlarının, kurul kararlarında neden dikkate alınmadığına dair Bakanlığınızın bir açıklaması var mıdır? Gelişim puanı ve dönem değerlendirme raporları karar sürecinde bağlayıcı değil ise neden hazırlanmaktadır?
3. Koşu yerleştirmeleri cezaevi idaresi tarafından yapılmakta iken, mahpusların birlikte kaldıkları kişiler gerekçe gösterilerek "iyi hal" kararları olumsuz etkilenebilir mi? Bu uygulama Anayasa'nın cezaların şahsiliği ilkesine aykırı değil midir?
4. Disiplin cezaları infaz edilmiş olmasına rağmen, Nedim Yılmaz hakkındaki bu cezaların her defasında (8 kez) kurul kararlarına gerekçe yapılmasını Bakanlığınız nasıl değerlendirmektedir?
5. Bolu Cezaevi'nde infazı uzatılan diğer mahpusların sayısı kaçtır?
6. İdare ve Gözlem Kurullarının kararlarının denetlenmesi ve gerekçelendirilmesinin objektif kriterlere dayandırılması için Bakanlığınızın bir çalışması veya düzenleme planı var mıdır?
7. Kurulların kişisel ve ideolojik saiklerle karar aldığına dair yoğun şikayetlerin bulunduğu Bolu F Tipi Cezaevi'ne yönelik olarak Adalet Bakanlığı müfettişleri tarafından bugüne kadar herhangi bir denetim gerçekleştirilmiş midir? Gerçekleştirildiyse bulguları nelerdir?
8. İnfaz hukukunun insan hakları normlarıyla uyumlu hale getirilmesi amacıyla "pişmanlık beyanı" gibi ideolojik unsurların iyi hal değerlendirmesinden çıkarılması yönünde Bakanlığınızın bir mevzuat değişikliği çalışması var mıdır?