



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

26888

Aşağıdaki soruların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN

İzmir Milletvekili

Hatay Samandağ'da Gürkal İnşaat'a ait bir beton santrali Hatay 3. İdare Mahkemesi tarafından verilmiş olan yürütmeyi durdurma kararına rağmen faaliyetlerini sürdürmektedir. Santral ilkin 90 m³ altında üretim yapacaklarını belirtip ÇED gerekli değildir kararı almış, sonrasında kapasitesini 360 m³'e çıkarmıştır. Gece-gündüz çalışan beton santralinin neden olduğu çevre kirliliği, insan sağlığına yönelik riskler ve tarım arazilerine verdiği zararlar bölge halkının ciddi mağduriyetine yol açmaktadır. Ayrıca, atıkların Asi Nehri'ne bırakıldığına dair iddialar çevresel felaket endişesini de artırmaktadır. Bu gerekçelerle Samandağ halkının talebi ile dava açılmış ve kazanılmıştır. Karara istinaden beton santralinin çalışması durdurulmuştur. Fakat bunun üzerine santral tekrar kapasite küçültme gerekçesi ile Hatay Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü'ne başvurmuş ve Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) gerekli değildir kararı ile işletme izni almıştır. Oysa mahkeme, beton santralinin ilkokula 275 metre, konutlara 100 metre, tarım alanlarına 40 metre yakınlıkta olduğunu belirleyerek, yer seçiminin yanlış olduğu ve halk sağlığına zarar verdiği kararına varmıştır. Santral mahkeme kararına rağmen tarım alanlarını kirleterek çevre ve halk sağlığını tehlikeye atarak çalışmalarına devam etmektedir.

Bu bağlamda;

1. Mahkeme kararına rağmen söz konusu beton santralinin faaliyetine devam etmesinin yasal dayanağı nedir?
2. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Hatay İl Müdürlüğü tarafından, mahkeme kararına rağmen söz konusu beton santraline hangi gerekçelerle ve ne zaman yeniden işletme izni verilmiştir? Kapasite düşürülmesine ilişkin detaylar nelerdir ve bu durum çevre ve halk sağlığı bağlamında ele alınan mahkeme kararını nasıl etkilemektedir?
3. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı olarak, mahkeme kararının uygulanmaması ve santralin faaliyetine devam etmesi konusunda herhangi bir inceleme veya girişimde bulunulmuş mudur? Bulunulmuşsa, bu inceleme ve girişimlerin sonuçları nelerdir?
4. Beton santralinin ilkokula ve yerleşim alanlarına yakınlığı dikkate alındığında, bu durumun çevre ve insan sağlığı üzerindeki potansiyel olumsuz etkilerini bertaraf etmek için Bakanlığınızca hangi önlemler alınmıştır veya alınması planlanmaktadır?
5. Söz konusu beton santralinin Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) süreci nasıl yürütülmüştür? "ÇED gerekli değildir" kararı hangi gerekçelerle verilmiştir? Mahkeme

tarafından bu kararın yürütmesinin durdurulmasının ardından Bakanlığınızca yeni bir değerlendirme yapılmış mıdır?

6. Benzer şekilde, aleyhine mahkeme kararı bulunan ve buna rağmen faaliyet gösteren başka sanayi tesisleri bulunmakta mıdır? Varsa, bu tesisler hakkında Bakanlığınızca ne tür işlemler yapılmaktadır?
7. Kamu yararının ve çevre sağlığının korunması adına, yargı kararlarının uygulanmasının takibi ve denetimi konusunda Bakanlığınızın mevcut mekanizmaları nelerdir?
8. Hatay ili özelinde, deprem felaketinin ardından yeniden yapılanma sürecinde çevre ve insan sağlığına duyarlı bir planlama yapılması için Bakanlığınızca hangi kriterler belirlenmiştir ve bu kriterlere uyulmakta mıdır? Söz konusu beton santrali bu kriterlere uygun mudur?