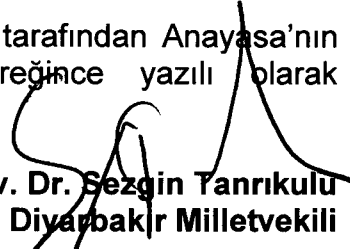


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, **Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Av. Dr. Sezgin Tanrikulu
Diyarbakır Milletvekili

Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) Hukuk Müşavirliği tarafından hazırlanan sevk raporları doğrultusunda, Amed Sportif Faaliyetler Kulübü ile kulüp başkanı Burç Baysal, Futbol Disiplin Talimatı'nın 38. maddesi kapsamında 26 Ağustos 2025 tarihinde Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu'na (PFDK) sevk edilmiştir.

TFF açıklamasına göre, kulübün resmi sosyal medya hesabından 21 Ağustos 2025 tarihinde yayımlanan duyurularda, "futbolun itibarını zedelemeye yönelik ifadeler" bulunduğu gerekçesiyle sevk yapılmış; ayrıca kulüp başkanı Burç Baysal'ın kişisel sosyal medya hesabındaki paylaşımları nedeniyle de aynı madde uyarınca tedbirsiz şekilde sevk kararı verilmiştir.

Bu gelişme, hem ifade özgürlüğü hem de adil disiplin süreçleri açısından ciddi tartışmalara yol açmıştır. Kamuoyunun yakından takip ettiği olayda, kulüp yönetiminin eleştirel nitelikteki açıklamalarının disiplin sevkine gerekçe yapılması, eleştiri hakkı ile futbolun itibarının korunması arasında sınırların keyfi şekilde çizildiği iddialarını gündeme getirmiştir.

Demokratik bir hukuk devletinde spor kulüplerinin yöneticilerinin ve kurumların eleştiri hakkı, "futbolun itibarı" gibi soyut gerekçelerle sınırlandırılmaz. Bu nedenle sevk kararının şeffaflığı, hukuki dayanakları ve orantıllığı sorgulanmaktadır.

Bu bağlamda:

1. Amed Sportif Faaliyetler Kulübü'nün 21 Ağustos 2025 tarihli resmi açıklamalarında "futbolun itibarını zedelemeye yönelik ifadeler" bulunduğu iddiasının somut dayanağı nedir? Hangi ifadeler bu kapsama alınmıştır?
2. Kulüp başkanı Burç Baysal'ın kişisel sosyal medya hesabındaki paylaşımları hangi gerekçelerle Futbol Disiplin Talimatı'nın 38. maddesi kapsamında değerlendirilmiştir? Bu paylaşımlar kamuoyuna şeffaf biçimde açıklanacak mıdır?
3. Futbol Disiplin Talimatı'nın 38. maddesi, kulüp yöneticilerinin veya kulüplerin eleştiri hakkını kısıtlayacak biçimde mi uygulanmaktadır? Maddenin yorumlanışında ölçülülük ve ifade özgürlüğü ilkeleri gözetilmekte midir?

4. PFDK'ya sevk edilen dosyalarda, özellikle Amedspor gibi kulüplerin daha sık ve ağır şekilde disiplin süreçlerine tabi tutulduğu yönündeki kamuoyu algısını gidermek için hangi önlemler alınmaktadır?

5. PFDK'ya sevk sürecinde, kulüplerin savunma hakkı nasıl güvence altına alınmaktadır? Kulüplerin savunmaları alınmadan verilen "tedbirsiz sevk" kararlarının hukuki gerekçesi nedir?

6. Amedspor'a yönelik disiplin süreçlerinin sıklığı ve sertliği ile diğer kulüplere uygulanan süreçler karşılaştırıldığında eşitlik ilkesi gözetilmekte midir?

7. Futbolun itibarı gerekçesiyle yapılan sevk kararlarının, aslında eleştiri hakkının bastırılması ve kulüplerin susturulması amacıyla kullanılabileceği yönündeki kaygılar hakkında Bakanlığınızın değerlendirmesi nedir?

8. PFDK ve TFF Hukuk Müşavirliği kararlarının, bağımsız yargı denetimine daha açık hale getirilmesi yönünde Bakanlığınızın herhangi bir çalışması var mıdır?

9. Spor alanındaki disiplin süreçlerinde, ifade özgürlüğü ile "futbolun itibarı" kavramı arasındaki sınırları belirlemek üzere yeni bir yasal düzenleme yapılması gündemde midir?

10. Demokratik bir hukuk devletinde spor kulüplerinin yöneticilerinin ve kulüp organlarının eleştiri hakkının korunması için Bakanlığınızca hangi yapısal önlemler alınacaktır?