



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih : 16 Mayıs 2025
Sayı : 11377

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

28288

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ncı maddeleri gereğince **Adalet Bakanı Sayın Yılmaz TUNÇ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Gülcan KIŞ

Mersin Milletvekili

Hukuk Fakültesi mezunlarının mesleğe adım atabilmeleri için getirilen Hukuk Mesleklerine Giriş Sınavı (HMGS), ilk kez uygulanmaya başlanmış olmasına rağmen kapsamı, içeriği, sınavın açıklanma ve uygulanma süreci, kısa zamanlı duyurulması ve yüksek baraj puanı gibi nedenlerle ciddi mağduriyetlere yol açmıştır.

Bu sınava giren adayların tamamı zaten 4 yıllık hukuk fakültesi eğitimini başarıyla tamamlamış, tüm sınavlardan geçerek diploma almaya hak kazanmış bireylerdir. Daha önce mezun olan meslektaşları sınavsız stajlarına başlayabilmişken, bu adayların sadece birkaç ay sonra mezun olmalarından ötürü farklı bir muameleye tabi tutulmaları eşitlik ve hukuk devleti ilkesiyle çelişmektedir.

Sınav içeriği ezbere dayalı, niteliği belirsiz olarak tanımlanmakta; sınav stresinden kaynaklanan başarısızlıklar nedeniyle "niteliksizlik" gibi yanlış bir algıya yol açmaktadır. Özellikle farklı şehirlerden gelerek üniversite okuyan, ailesiyle büyük fedakârlıklar yapan öğrenciler için bu süreç maddi ve manevi yıkıma neden olmuştur. 70 baraj puanı, yalnızca 1-2 puan farkla kalan yüzlerce gencin aylarca stajına başlayamamasına neden olacak, bu da genç hukukçuları meslekten soğutacak ölçüde bir mağduriyet yaratacaktır.

Bu nedenlerle baraj puanının 60'a düşürülmesi, ara puan aralığında kalanlara istisnai düzenleme getirilmesi ya da staja başlama hakkının sınavdan bağımsız olarak tanınması, geçici bir çözüm olarak değerlendirilebilir. Ayrıca, sınavın kapsamı ve işlevi yeniden gözden geçirilmeli; hukuk eğitiminin niteliğini artırma hedefiyle uyumlu politikalar geliştirilmelidir.

Bu bağlamda;

1. 27 Nisan 2025 tarihinde yapılan Hukuk Mesleklerine Giriş Sınavı'nın kapsamı ve değerlendirme kriterleri kamuoyuna neden yeterince açık bir şekilde ilan edilmemiştir?
2. İlk kez uygulanan bir sınavda, adayların sınav pratiği veya deneyimi olmadığı gözetilerek bir uyum süreci neden öngörülmemiştir?
3. Baraj puanı olarak belirlenen 70 puanın bilimsel ya da pedagojik gerekçesi nedir? Bu barajın 60'a düşürülmesi yönündeki talepler değerlendirilecek midir?
4. 1-2 puan farkla kalan ve stajına başlayamayan adayların yaşadığı mağduriyetin giderilmesi adına özel bir düzenleme yapılması planlanmakta mıdır?
5. Üniversitelerdeki hukuk fakültesi kontenjanlarının kontrolsüzce artırılması ve bunun sonucunda ortaya çıkan mezun sayısının fazla oluşu, tekil bir sınavla çözülmeye çalışılırken, bu yapısal soruna yönelik daha kalıcı önlemler alınması düşünülmekte midir?
6. Hukuk Mesleklerine Giriş Sınavı'nın ilerleyen yıllarda kaldırılması veya yeniden yapılandırılması gibi bir düzenleme Bakanlığınız gündeminde midir?
7. Hukuk Mesleklerine Giriş Sınavı'na (HMGS) başvuran ve sınava giren aday sayısı kaçtır? Sınavı geçen ve baraj altında kalan aday sayısı illere ve üniversitelere göre dağılımlı olarak kamuoyuyla paylaşılacak mıdır?
8. Sınavın değerlendirilmesinde optik okuma, standart sapma ve hata denetim mekanizmaları kullanılmış mıdır? Sınav sonuçlarıyla ilgili herhangi bir itiraz değerlendirme süreci mevcut mudur? Varsa, bu süreç nasıl işletilmektedir?
9. Sınavın içeriğine ve uygulamasına dair yapılan geri bildirimler ve eleştiriler dikkate alınarak ÖSYM ya da Adalet Bakanlığı bünyesinde bir etki analizi veya memnuniyet araştırması yapılmış mıdır?
10. HMGS sorularının içeriği, müfredatla ne derece uyumludur? Sınavların akademik bir kurul ya da bağımsız denetim mekanizması tarafından incelenmesi planlanmakta mıdır?
11. Sınava erişimde fırsat eşitliği gözetilmiş midir? Dezavantajlı gruplara (gelir düzeyi düşük, kırsal kesimden gelenler, engelli adaylar) yönelik herhangi bir pozitif ayrımcılık veya destek mekanizması geliştirilmiş midir?
12. Sınav sonuçları açıklanmadan önce baraj puanının belirlenmesiyle ilgili bilimsel bir kurul kararı ya da kamuoyu duyurusu yapılmış mıdır? Bu süreçte şeffaflık ve hesap verilebilirlik nasıl sağlanmıştır?