



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI
Sayı : 13 267
Tarih : 16-09-2025

34036

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz Tunç** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Serhat EREN
Diyarbakır Milletvekili

Önceki dönem Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi Eşbaşkanı Dr. Selçuk Mızraklı, hukuka aykırı bir şekilde görevinden uzaklaştırılarak yerine kayyım atanmış ve 23 Ekim 2019 tarihinde tutuklanmıştır. Hakkında açılan ceza davası tutuklu olarak sürdürülmüş ve verilen mahkûmiyet hükmü kesinleşmiştir.

Dr. Selçuk Mızraklı, 2022 yılından beri bulunduğu Edirne F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu'ndan açık ceza infaz kurumuna ayrılma ve denetimli serbestlik hükümlerinden faydalanma talebinde bulunmuş; ancak bu talep "iyi halli bulunmadığı" gerekçesiyle reddedilmiştir. Oysa Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılma Yönetmeliği'nin 6. maddesi ile 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 105/A maddesi, koşullu salıverilmesine 1 yıl veya daha az süre kalanların açık cezaevine ayrılabilceğini ve denetimli serbestlikten yararlanabileceğini açıkça düzenlemektedir.

Bununla birlikte, infaz mevzuatında Terörle Mücadele Kanunu kapsamındaki suçlar için getirilen ayrımcı hükümler mahpuslar arasında eşitsizliğe neden olmaktadır. Cezaevi idarelerinin keyfi uygulamalarıyla birlikte, hasta mahpuslar başta olmak üzere binlerce mahpus yasal koşulları taşımasına rağmen denetimli serbestlikten yararlanamamakta, bu da açıkça bir hak ihlali doğurmaktadır. "İyi hal" değerlendirmelerinin objektif kriterlere dayanmadığı, özellikle siyasi mahpuslar açısından cezalandırıcı bir şekilde uygulandığına dair ciddi kamuoyu endişeleri bulunmaktadır. İnfaz Hakimlikleri ise bu keyfi uygulamalara karşı etkili bir denetim mercii olamamaktadır.

Anayasa'nın suç ve cezaların kanuniliği ilkesi ile kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı, cezaların insan onuruna uygun şekilde infaz edilmesini zorunlu kılmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3. ve 5. maddeleri ile taraf olduğumuz uluslararası sözleşmeler de bu yükümlülüğü pekiştirmektedir. Avrupa İşkencenin Önlenmesi Komitesi'nin (CPT) raporlarında Türkiye'de infaz rejiminin keyfi uygulamalara açık olduğuna dair uyarılar yer almaktadır. Demokratik hukuk devletinin gereği, ceza adaletinin sağlanması ve keyfi kararların

önlenmesidir. Mevcut düzenlemelerin bu ihtiyacı karşılamadığı ve hak ihlallerini derinleştirdiği açıktır.

Bu bağlamda;

1. Dr. Selçuk Mızraklı'nın açık ceza infaz kurumuna ayrılma ve denetimli serbestlik hükümlerinden faydalanma talebi hangi somut gerekçelerle reddedilmiştir?
2. Mahpusların "iyi halli" olup olmadığını belirlerken hangi ölçütler esas alınmaktadır? Bu ölçütlerin objektif, şeffaf ve denetlenebilir olduğuna dair bir güvence var mıdır?
3. Terörle Mücadele Kanunu kapsamındaki suçlardan hükümlü mahpusların denetimli serbestlik ve koşullu salıverilmeden farklı muamele görmesi, Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı değil midir?
4. Son beş yılda denetimli serbestlik hakkından faydalanan mahpusların sayısı nedir? Bu kapsamda Terörle Mücadele Kanunu kapsamında hükümlü olanlardan kaç kişi yararlanabilmiştir?
5. Son beş yılda "iyi halli bulunmadığı" gerekçesiyle açık cezaevine ayrılma ve denetimli serbestlikten yararlanma talepleri reddedilen mahpus sayısı yıllara göre kaçtır?
6. Son beş yılda İnfaz Hakimliklerine yapılan itirazların sayısı kaçtır? Bu itirazların ne kadarı kabul edilmiştir?
7. Hasta mahpusların cezaevinde tutulmaya devam etmesi nedeniyle yaşam hakkı ihlallerinin önüne geçmek için Bakanlığınızın özel bir çalışması var mıdır?
8. "İyi hal" değerlendirmelerinin siyasi veya keyfi gerekçelerle yapılmasının önüne geçmek için hangi tedbirler alınmaktadır?
9. İnfaz Hakimliklerinin bağımsız ve etkili bir yargısal denetim yapabilmesi için bir yasal düzenleme hazırlığınız bulunmakta mıdır?