



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Gençlik ve Spor Bakanı Osman Aşkın Bak** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Serhat EREN
Diyarbakır Milletvekili

Amed Sportif Faaliyetler Kulübü, kulüp müdürü Yunus Çelik imzasıyla 10.09.2025 tarihinde Türkiye Futbol Federasyonu'na resmi başvuru yaparak, formların üzerinde yer alacak "TEZGEL KOM – Koma me bona we" ibaresinin kullanımına ilişkin izin talebinde bulunmuştur. Bu başvuruya cevaben, TFF Genel Sekreter Yardımcısı Özcan Şepik tarafından 12.09.2025 tarihli yazıyla kulübe şu şekilde yanıt verilmiştir: "2025-2026 sezonu sonuna kadar oynayacağınız tüm resmi müsabakalarda, 'TEZGEL KOM' ibareli forma yan reklamı taşıma isteğinizde... izin verilen reklam alanlarında birden fazla reklam bulundurulmaması ve reklam boyutunun talimatta belirtilen ölçülerde olması ve yasal mevzuata uygunluk konusunda tüm sorumluluğun kulübünüze ait olması koşuluyla, Federasyonumuzca bir sakınca bulunmamaktadır."

Bu resmi onayla birlikte Amedspor, göğüs sponsoru Tezgel Kom'un "Koma me bona we" ibaresini formlarına taşımış, 14.09.2025 tarihli Pendikspor karşılaşmasına bu formlarla çıkmış ve herhangi bir yaptırıma maruz kalmamıştır. Öte yandan "TEZGEL KOM" ibaresi, Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından tescilli ve onaylı bir marka olup kulübün TFF'ye sunduğu belgelerle kayıt altına alınmıştır. Dolayısıyla reklamın hukuken herhangi bir sakıncası bulunmamaktadır.

Buna rağmen, 21.09.2025 tarihli Sakaryaspor maçı öncesinde yapılan eşgüdüm toplantısında TFF temsilcisi, "telefonla alınan sözlü talimat" gerekçesiyle formların sahada kullanılmasına izin verilmeyeceğini kulüp yetkililerine bildirmiştir. Kulübün yazılı karar talebine rağmen resmi bir yanıt verilmemiş, hatta ibarenin üzerinin bantlanması istenmiştir. Kulüp, elindeki yazılı izin ve marka tesciline dayanarak bu keyfi uygulamayı reddetmiş ve sahaya çıkmıştır. Bunun ardından Amedspor, 23.09.2025 tarihinde Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu'na sevk edilmiştir. Sevk gerekçesinde "Sportif Ekipman Talimatına aykırılık" ifadesi yer almış, kulüp ise 110 bin TL para cezasına çarptırılmıştır.

Kulüp yaptığı yazılı açıklamada, "Disiplin hukukunun en temel ilkesi olan 'kanunilik' kuralına göre, açıkça yasaklanmamış bir fiil nedeniyle ceza verilmesi mümkün değildir. Federasyon,

kendi imzasıyla uygun bulduğu bir forma reklamını sonradan yasaklamış; böylece öngörülebilirlik, eşitlik ve hukuki güvenlik ilkelerini ağır biçimde ihlal etmiştir. Asıl mesele, sponsor ibaresinin Kürtçe olmasıdır.” ifadelerine yer vermiştir. Yaşanan bu süreç, yalnızca kulüp değil kamuoyu nezdinde de tepkiyle karşılanmıştır. Diyarbakır Barosu’nun da aralarında bulunduğu 16 baro, yaptıkları ortak açıklamada, verilen cezanın milyonlarca yurttaşın anadilini hedef aldığını, sporun birleştirici ruhunu zedelediğini ve toplumsal barışı yaraladığını vurgulamıştır. Sonuç olarak, TFF’nin kulüp müdürünün resmi başvurusuna verdiği yazılı onay, marka tescil belgeleri ve uygulamada herhangi bir yasak bulunmamasına rağmen birkaç gün sonra ceza uygulanması, açıkça çelişkili ve keyfi bir tutumdur.

Bu bağlamda;

1. TFF’nin 12 Eylül 2025 tarihli yazısıyla izin verdiği bir reklam ifadesi, hangi gerekçeyle kısa süre sonra ceza konusu yapılmıştır? Bu çelişkinin hukuki dayanağı nedir?
2. TFF’nin 12.09.2025 tarihli resmi onayına rağmen Amedspor’a “Koma me bona we” ibaresi gerekçe gösterilerek 110 bin TL para cezası verilmesinin hukuki dayanağı nedir?
3. “TEZGEL KOM” ibaresinin Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından tescilli ve onaylı bir marka olduğu dikkate alındığında, bu reklamın yasaklanmasının gerekçesi nedir? TFF’nin bu tescili yok sayarak ceza vermesi marka hakkının ihlali değil midir?
4. Spor müsabakalarında formalar üzerinde Kürtçe veya diğer dillerde ibare kullanılmasını açıkça yasaklayan herhangi bir düzenleme mevcut mudur?
5. Yazılı resmi onaya rağmen, eşgüdüm toplantısında telefonla alınan sözlü talimatların bağlayıcı kabul edilmesi hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmakta mıdır?
6. PFDK sevk yazısında ‘Sportif Ekipman Talimatına aykırılık’ dışında hangi somut hukuki gerekçeler yer almıştır? Bu talimatın hangi maddesi ihlal edilmiştir?
7. Aynı dönemde Süper Lig ve 1. Lig kulüplerinin formalarında yer alan İngilizce ibareler veya yabancı markalara dair reklamlar için herhangi bir yaptırım uygulanmış mıdır?
8. TFF’nin kendi imzasıyla verdiği onayla çelişen bu karara karşı Bakanlığınız tarafından herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?
9. 16 baronun, bu kararın milyonlarca yurttaşın anadilini hedef aldığını vurgulayan açıklaması hakkında Bakanlığınızın görüşü nedir?
10. Amedspor’un Tahkim Kurulu’na yapacağı itiraz sürecini Bakanlığınız takip edecek midir?
11. Benzer ayrımcı uygulamaların tekrarlanmaması için Bakanlığınızın alacağı tedbirler nelerdir?
12. TFF, bugüne kadar kendi yazılı onayıyla izin verdiği bir reklamı sonradan cezalandırdığı başka bir kulüp örneği verebilir mi? Eğer böyle bir örnek yoksa, bu uygulamanın yalnızca Amedspor’a özgü olması eşitlik ilkesine aykırı değil midir?